

УДК 93

ББК 63.3(2) П83

**Ответственный редактор:**

**Васильева Яна Валерьевна –**

начальник отдела организации научной работы Северо-Западного института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук

**Компьютерная верстка:**

**Осколкова Н.А., Марова Е.В.**

**П83 Противодействие фальсификации истории российского государства : материалы всероссийского конкурса научных статей и презентаций / Сев-Зап. Ин-т (филиал) ун-та им. О.Е. Кутафина (МГЮА). – Вологда: Фонд развития филиала МГЮА имени О.Е. Кутафина в г. Вологде, 2018.**  **152 с.**

**ISBN 978-5-6041876-9-2**

Сборник включает в себя научные труды участников всероссийского конкурса научных статей и презентаций «Противодействие фальсификации истории российского государства», который проводился Северо-Западным институтом (филиалом) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) с 25 сентября по 25 октября 2018 года.

Статьи публикуются в авторской редакции.

Сборник будет полезен практикующим работникам, историкам, педагогам и преподавателям вузов и учреждений среднего профессионального образования, сотрудникам научно-исследовательских организаций, а также широкому кругу читателей, интересующихся актуальными вопросами противодействия фальсификации отечественной истории.

УДК 93

ББК 63.3(2)

**ISBN 978-5-6041876-9-2** © Северо-Западный институт (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2018

© Фонд развития филиала МГЮА имени О.Е. Кутафина в г. Вологде, 2018

© Дизайн обложки: Марова Е.В., 2018

2

# СОДЕРЖАНИЕ

|  |  |
| --- | --- |
| *Алексеев Е.О., Паньков Д.А.*  ИСТОРИЧЕСКАЯ ФАЛЬСИФИКАЦИЯ КАК КУЛЬТУРНЫЙ ФЕНОМЕН | *6* |
| *Арсентьева В.С.*  КОММУНИСТИЧЕСКИЙ ИДЕАЛ: УТОПИЯ ИЛИ БУДУЩЕЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА | *10* |
| *Баркова А.И.*  «НЕНУЖНАЯ АЛЯСКА»:  МИФЫ И ФАЛЬСИФИКАЦИИ О ПРОДАЖЕ АЛЯСКИ США | *15* |
| *Беляева Е.А., Арсентьева В.С.*  СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ СССР И ГЕРМАНИИ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ | *18* |
| *Быкова С.Н.*  ФАЛЬСИФИКАЦИЯ «СЕКРЕТНОГО ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОТОКОЛА К ДОГОВОРУ О НЕНАПАДЕНИИ МЕЖДУ ГЕРМАНИЕЙ И СССР» | *25* |
| *Воробьева Л.С.*  ФАЛЬСИФИКАЦИЯ ИСТОРИИ РОССИИ ЧЕРЕЗ ИСТОРИЮ УКРАИНЫ | *32* |
| *Гаврикова Т.А.*  ИСТОРИЯ ПОБЕДЫ – ПАМЯТЬ НАРОДА | *38* |
| *Жусубалиева М.Т.*  К ВОПРОСУ ОБ УКРАИНЕ | *41* |
| *Зимовец Д.Е.*  ИВАН ГРОЗНЫЙ: МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ | *44* |
| *Зыков А.И.*  К ВОПРОСУ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА РЕАБИЛИТАЦИЮ НАЦИЗМА | *47* |
| *Ибрагимова Г.Ш.*  ПРОБЛЕМА ФАЛЬСИФИКАЦИИ СОБЫТИЙ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ | *53* |
| *Истомин О.В.*  ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ИСТОРИИ: КРЕПОСТНОЕ ПРАВО В РОССИИ И РАБСТВО НЕГРОВ В США: МОЖНО ЛИ СРАВНИВАТЬ НЕСОПОСТАВИМОЕ? | *57* |
| *Казакова А.И.*  В.И. ЛЕНИН – ОБРАЗЕЦ А. А. ВЛАСОВА 1914 ГОДА? | *65* |
| *Казбанова Е.С.*  ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ИСТОРИИ ХОЛОКОСТА НА ТЕРРИТОРИИ СССР | *70* |

|  |  |
| --- | --- |
| *Коробкина А.Е.*  «ЗЛОЙ ДЕМОН РОССИИ»: ЛИЧНОСТЬ ГРИГОРИЯ РАСПУТИНА ИЛИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ФАЛЬСИФИКАЦИИ РОЛИ ЛИЧНОСТИ В ИСТОРИИ | *77* |
| *Кочергина Е.Б.*  ПРОБЛЕМА ФАЛЬСИФИКАЦИИ КАТЫНИ | *83* |
| *Манохина А.В.*  ЗЛОЙ ДЕМОН РОССИИ: ЛИЧНОСТЬ РАСПУТИНА: ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ФАЛЬСИФИКАЦИИ РОЛИ ЛИЧНОСТИ В ИСТОРИИ | *90* |
| *Матвеева М.С.*  ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ СТАНОВЛЕНИЯ ИДЕЙ О ФАЛЬСИФИКАЦИИ ИСТОРИИ | *95* |
| *Новичкова О.А.*  «МОНГОЛО-ТАТАРСКОЕ ИГО»: МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ? | *98* |
| *Поликарпова К.А.*  ЧТОБЫ ЛОЖЬ НЕ СТАНОВИЛАСЬ ПРАВДОЙ | *100* |
| *Рябова А.А.*  “ВЕСЕЛИЕ РУСИ ЕСТЬ ПИТИ”: ФАЛЬСИФИКАЦИЯ ИСТОРИИ РУССКОГО НАРОДА | *104* |
| *Смагина А.Д.*  «НЕНУЖНАЯ АЛЯСКА»: МИФЫ И ФАЛЬСИФИКАЦИИ О ПРОДАЖЕ АЛЯСКИ США | *109* |
| *Смирнов Д.А.*  ПАТРИОТИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ КАК СПОСОБ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ИСТОРИИ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА | *114* |
| *Тимофеева Д.В.*  УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА РЕАБИЛИТАЦИЮ НАЦИЗМА | *117* |
| *Титеев Д.И., Янтурина В.Р.*  ФИЛЬМ М.Н. ЗАДОРНОВА «ОЛЕГ. ОБРЕТЁННАЯ БЫЛЬ» КАК ОБРАЗЕЦ ФОЛК- ХИСТОРИ | *124* |
| *Фадеева П.О.*  ФАКТЫ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ: ПРОБЛЕМА ФАЛЬСИФИКАЦИИ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА | *133* |
| *Черкасов Д.А.*  ФАЛЬСИФИКАЦИЯ И МИФОЛОГИЗАЦИЯ ИСТОРИИ РОССИИ (ПОДХОДЫ К ПРОБЛЕМЕ) | *137* |
| *Шульц Ю.В.*  ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ИСТОРИИ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА | *140* |

|  |  |
| --- | --- |
| *Щегольков Р.А.*  К ВОПРОСУ О ФАЛЬСИФИКАЦИИ ИСТОРИИ: ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ РАКУРС | *145* |
| *Щербак С.Е.*  А БЫЛО ЛИ «ИГО»?: МИФ О ТАТАРО-МОНГОЛЬСКОМ ИГЕ В ИСТОРИОГРАФИИ: ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ФАЛЬСИФИКАЦИИ | *149* |

## Алексеев Евгений Олегович,

***Паньков Дмитрий Алексеевич,*** *Курганского филиала Российской академии народного хозяйства*

*и государственной службы*

*при Президенте Российской Федерации*

## Научный руководитель:

***Неупокоев Игорь Валентинович,***

*доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин Курганского филиала*

*Российской академии народного хозяйства и государственной службы*

*при Президенте Российской Федерации, кандидат юридических наук*

# ИСТОРИЧЕСКАЯ ФАЛЬСИФИКАЦИЯ КАК КУЛЬТУРНЫЙ ФЕНОМЕН

Фальсификация истории - это явление, существующее, возможно, еще с тех времен, когда эта самая история только начала записываться. Причины этого явления могут быть различными. Обычно это вызвано желанием очернить потерпевшего в политической борьбе соперника и возвысить статус победителя. Почему же именно сейчас эта проблема стоит особенно остро? В настоящий момент большая часть мира находится на постиндустриальном или же по- другому информационном этапе развития. А информация является одним из ценнейших ресурсов, оказывающих серьезное влияние на индивидуальное и коллективное сознание. С помощью этого ресурса можно управлять обществом и формировать нужное общественное мнение через подтасовку исторических фактов в зависимости от политической конъюнктуры.

Еще одна причина фальсификации заключается в том, что многие политики стремятся сохранить свое имя в памяти потомков в наиболее лучшем виде. Можно утверждать, что политической элитой на определенных исторических этапах управляют два основных порока, составляющие ее родовую сущность - порок воровства и порок лжи. Коррупция и фальсификация раскрывают сущность любой правящей элиты1.

В 1920-1930-е годы в СССР было сформировано официальное мифотворчество (например, в отношении роли отдельных государственных деятелей в гражданской войне), когда по указанию ЦК ВКП(б) искусственно штамповались и насаждались идеологические и политические мифы. Можно вспомнить достаточно искусную фальсификацию (подделку) в 1920-е годы дневника фрейлины А.А. Вырубовой с целью искажения реальных событий периода Первой мировой войны и революционных потрясений 1905-1917 годов.

1 Карабущенко П.Л. Историческая элитология о роли и месте элит в истории // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2011. № 2 (27). С.234-245.

Обилие противоречивых оценок деятельности тех или иных государственных или военных руководителей приводит к тому, что у молодежи не просто начинают размываться определенные представления, но проявляются искажения в восприятии ряда проведенных реформ или военных операций1.

Еще один аргумент в пользу актуальности заявленной проблемы – это очередной этап нарастания противостояния между Западом (и его союзниками) и Россией, начавшийся в 2000-х гг. Однако, это соперничество было всегда и происходило в разных сферах: политической, военной, религиозной, идеологической, культурной и др. Историческая фальсификация здесь выступала как средство, чтобы представить нашу страну в глазах элиты и народа наших «западных партнеров» как врага или «монстра». Это служило оправданием того, что возникновение нашего государства произошло исключительно благодаря призванию варягов в 862 г. (норманнская теория XVIII в.), Россия может существовать только в подчиненном от Запада положении, или должна быть расчленена на несколько маленьких и слабых субъектов.

Отдельным объектом фальсификации является Вторая мировая война. Чем дальше по времени становятся эти события, тем больше возникает интерпретаций причин и результатов этой кровавой войны. Молодежь, глубоко не вникая в происходящие процессы, принимает за чистую монету зачастую откровенную ложь. Например, основная масса молодого поколения США считает, что Вторую мировую войну выиграла Америка, а молодежь Японии уверена, что атомные бомбы на Хиросиму и Нагасаки сбросил в ходе войны Советский Союз2. Японский историк Т. Хаттори объяснил причину нападения Гитлера тем, что Советский Союз хотел поработить Европейские страны, а Германия выступила с войной, как необходимость обеспечения собственной безопасности3.

Наши политические оппоненты пытаются преуменьшить вклад в победу Советского Союза и преувеличить вклад союзников, прежде всего США, в разгром фашизма. Поэтому в СССР существовало целое направление – борьба с буржуазными фальсификаторами. Советские историки посвящали этой теме отдельные исследования4.

Исторический анализ прошедших событий показал, что нападение фашистской Германии на Советский Союз готовили практически все крупнейшие капиталистические страны того времени. Это подтверждается значительными капиталовложениями в экономику Германии после её поражения в Первой мировой войне. Причем значительная часть средств вкладывалась в возрождение военно-промышленного комплекса. Достаточно

1 Лушин А.Н. Фальсификация истории: теоретический подход к проблеме (на примере России)

// Вестник Нижегородской академии МВД России, 2013, № 23 С. 24.

2 Ястремский А.М. Отстоим нашу Победу: борьба с фальсификацией истории Великой Отечественной войны // ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ. Вестник Финансового университета. 2015. № 3 (19). С. 7.

3 Хаттори Т. Япония в войне 1941-1945. М.: Воениздат. 632 с.

4 Жилин П.А., Якушевский А.С., Кульков Е.Н. Критика основных концепций буржуазной историографии второй мировой войны. М.: Наука. 1983. 383 с.

отметить, что если в 1932 г. в возрождение экономики Германии западными державами вложено 2590 млн. марок, из них 620 – в военное производство, то в 1938 г. – уже 21 030 млн. марок, из них 15 500 – в военное производство1.

Важное направление в этой идеологической борьбе - замалчивание о злодеяниях нацистов. Чем меньше молодежь будет знать о наших славных победах, тем легче ей будет втолковать великую миссию западных держав в борьбе с фашизмом. И это приносит свои плоды. Почти половина взрослого населения Восточной и Западной Европы никогда не слышали об Аушвице- Биркенау (Освенциме), одном из самых страшных лагерей смерти. Об этом свидетельствует опрос общественного мнения, проведенный экспертами Института Европы в Брюсселе. Более того, 45% из четырех тысяч опрошенных молодых людей в возрасте до 25 лет заявили, что ничего не знают о 2,8 млн. погибших в Аушвице. Советский Союз, по мнению многих из них, воевал на стороне гитлеровской Германии, а Вторую мировую войну выиграли американцы2.

Фальсификация является системным элементом кризиса на Украине. Чтобы в сознании украинцев представить Российскую Федерацию «извечным врагом», создают миф о геноциде Украины. Так называемый «Голодомор» преподносится как орудие угнетения народа Украины, со стороны советского руководства и умалчиваются факты распространения голода во многих областях РСФСР3.

Довольно существенному изменению история подверглась на постсоветском пространстве. Ярким примером такого рода процессов выступают страны Балтии (Латвия, Литва и Эстония). Наибольшему искажению подверглось их нахождение в составе СССР: советский период истории этих стран представлен как время «советской оккупации, страдания и угнетения»; опускается информация о тяжелом экономическом состояние Прибалтики между мировыми войнами; замалчиваются сведения о немецкой оккупации, в том числе о существовании концентрационных лагерей (к примеру, Саласпилский концлагерь, находившийся на территории Латвии, назван исправительно- трудовым лагерем; оправдываются коллаборационистские движения; преувеличиваются масштабы советских репрессий).

Говоря о злободневности проблемы фальсификации истории российской государственности, следует указать на точку зрения Е.Е. Вяземского, который обращает внимание на серьёзную опасность проникновения искаженных сведений о ключевых событиях отечественной истории в юношескую и молодежную сферу. Он также отмечает, что фальсификацию истории нельзя рассматривать просто как претенциозное переписывание исторических событий, так как остаются неясными цели, мотивы и механизмы фальсификации, и обращает внимание на то, что сознательное искажение реальных исторических

1 Ястремский А.М. Указ. соч. С. 7.

2 Там же. С. 9.

3 Проблема фальсификации истории в странах Постсоветского пространства (На примере преподавания истории в школе) // Молодежь XXI века: шаг в будущее, 2017. С.93-94.

событий чаще всего совершается именно в политических целях. Е.Е. Вяземский полагает, что на постсоветском пространстве идеологи ряда политических партий и движений намеренно фальсифицируют российскую историю «путем тенденциозных интерпретаций исторических источников, памятников истории и культуры, представляя обществу мифологическую модель исторического образа своего этноса, своего государства»1.

Следует отметить, что фальсификация может быть и непреднамеренной. Это можно объяснить особенностями познания исторического прошлого. Наука диалогична и поэтому предполагает множество оценочных суждений и противоположных мнений. Эти взгляды могут зависеть от разных факторов: принадлежности к той или иной исторической школе, степени доступности источниковой базы и вариантов ее интерпретации, желания ученого быть объективным и стремиться к истине как ценности и др. Это означает, что в процессе исторического познания, как и в любом другом познавательном процессе, допустимы ошибочные умозаключения.

Заниматься профессионально историей – это значит работать с источниками в архивах. Все члены общества не могут оторваться от своих привычных дел и обязанностей и посвятить жизнь анализу древних документов. Поэтому основная масса людей вынуждена доверять историкам, которые могут исказить прошлое в угоду своим взглядам или из-за поступившего заказа, а также из-за непрофессионализма. Этот профессионализм формируется годами. Поэтому, можно сказать, что фальсификация истории объективно неизбежна. Она была, есть и будет присутствовать в процессе познания прошлого, и на этом основании ее можно называть культурным феноменом.

Тем не менее, поскольку историческая фальсификация разрушает наше патриотическое сознание и подрывает память о наших предках, мы, безусловно, должны всеми силами противостоять этому явлению. На наш взгляд, необходимо, во-первых, включить проблему фальсификации истории в структуру содержания «Культурно-исторического стандарта» и учебников по истории для 10-11-х классов. Во-вторых, рассматривать эту проблему на занятиях по истории в вузе (также включить в структуру Рабочих программ по дисциплине «История»). В-третьих, постепенно менять содержание учебников по истории с учетом показа обучающимся из какого источника получено то или иное знание.

1 Лушин А.Н. Фальсификация истории: теоретический подход к проблеме (на примере России)

// Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. № 23. С. 23-24.

## Арсентьева Валентина Сергеевна,

*студент Российской таможенной академии*

## Научный руководитель:

***Бычков Александр Владиславович****,*

*доцент кафедры гуманитарных дисциплин Российской таможенной академии,*

*кандидат социологических наук*

# КОММУНИСТИЧЕСКИЙ ИДЕАЛ:

**УТОПИЯ ИЛИ БУДУЩЕЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА**

Идеология Карла Маркса имеет в своем составе важнейшую составную часть – учение об идеальном социальном строе.

Сначала эти идеи были прописаны на бумаге, а с появлением партий коммунистического толка – их начали воплощать в реальность. Однако в реальности дело шло далеко не так, как на бумаге.

Марксисты тогда заявили, что в настоящем времени реализуется лишь первый (начальный) этап коммунизма, а настоящий коммунизм ждет человечество в светлом будущем.

«Религия дает человеку идеал, – говорил вождь российского пролетариата В. И. Ленин – Человеку нужен идеал, но человеческий, соответствующий природе, а не сверхъестественный…. Пусть нашим идеалом будет не кастрированное, лишенное телесности, отвлеченное существо, а цельный, действительный, всесторонний, совершенный, образованный человек». Такой человек должен был вырасти в обществе, где полностью искоренена эксплуатация человека человеком, и где «златой телец» не только перестает быть кумиром, и даже презирается. В такой социальной среде человек все свои творческие силы может направить к действительному совершенствованию, не имея тех препятствий, которые обусловлены капиталистическими отношениями. Именно такого человека хотели видеть гражданином новой советской

России.

Опыт Советского союза в этом плане – опыт бесценный.

Можно много говорить о негативных факторах и событиях, воплотившихся в ходе существования страны Советов, но нельзя отрицать и положительную сторону происходящего.

Конечно, идеального социального строя не получилось, но некоторые важные моменты сбылись в полной мере: бесплатное образование для всех слоев населения, бесплатная медицина для всех категорий населения, возможность занять высокий государственный пост, независимо от социального статуса. Множество людей только с приходом в Россию социализма смогли получить образование и возможность выбирать работу.

Таким образом, опыт построения коммунизма состоялся. Идеал, достигнут, не был, но существующий в стране строй и порядок вещей претерпел кардинальные изменения.

Главный принцип коммунизма гласит «От каждого — по способностям, каждому — по потребностям». А Ленин в декабре 1919 года сказал «Коммунизм есть высшая ступень развития социализма, когда люди работают из сознания необходимости работать на общую пользу»1. Но почему же *идеал* коммунизма не осуществим? Может быть, потому что природа человека полна пороков и несовершенств? Многие считают, что нет необходимости работать на общую пользу и делать что-то для других. Человеческая сущность может меняться под действием воспитания, но дух стяжательства, эгоизм, властолюбие, похоть - невозможно полностью искоренить у населения целой страны.

Однако, понятия «моё» и «не моё», понятие собственности, в том числе и частной собственности – сформировались ещё в доисторические времена. И вся жизнь человека и человечества, всё развитие цивилизации неразрывно связано с этими понятиями. И вот именно от них предлагает отказаться коммунизм. Именно институт частной собственности, основу современной цивилизации, и предлагается уничтожить2. Но, как говорил упомянутый выше Ленин, в конечном счете, победит тот строй, который обеспечит большую производительность труда.

Если вспоминать аграрную реформу Столыпина, которая была направлена на выделение крестьянина из общины, то вполне можно сказать, что человек, который работает сам на себя – всегда принесет пользы больше, чем человек работающих в коллективе. Результаты аграрной реформы характеризовались быстрым ростом аграрного производства, увеличением экспорта сельскохозяйственной продукции, а также ростом емкости внутреннего рынка, причем торговый баланс России приобретал все более активный характер. В результате удалось не только вывести сельское хозяйство из кризиса, но и превратить его во флагмана экономического развития России.

То есть, можно сделать вывод – что частная собственность, свобода предпринимательства, юридическое равенство – все это приносит б*о*льшую выгоду государству, нежели «работа на общую пользу». Все вышеперечисленные признаки – это чистое проявление капитализма.

Коммунистический идеал призывал к борьбе за освобождение человечества, подразумевая под освобождением, прежде всего, освобождение трудящихся из-под гнета капиталистов. Подобное противопоставление могло бы быть в какой-то степени оправдано, если согласиться с положением марксизма о том, что класс капиталистов является олицетворением низшей природы человека со свойственными низшей природе стяжательством, алчностью, корыстолюбием, низостью и подлостью, а класс пролетариев – высшую природу, поскольку не имеет самой главной предпосылки к развитию низшей природы – собственности.

1 Ленин В.И. «Задачи союзов молодёжи» // Речь на III Всероссийском съезде Российского Коммунистического Союза Молодёжи 2 октября 1920 года. Ленин. ПСС. Том 41. Стр. 317. М. 1963 г.

2 Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года, часть «Коммунизм» // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-е. Т. 42. Стр. 114, 116

Коммунистический идеал оказался нежизненным именно потому, что утратил разумность, изначально присущую ему, и стал рассудочным. Несмотря на диалектико-материалистическое основание, он оказался идеалистическим в том смысле, что общественно-экономические отношения, хотя и являются мощным фактором формирования сознания человека, но отнюдь не способствуют осознанию человеком двойственности собственной природы и необходимости борьбы сначала с самим собой, а уже потом с идеологическим противником1.

США – это ведущая капиталистическая страна. Занимает 1 место по ВВП. Экономика США является крупнейшей экономикой мира в номинальном выражении. По импорту США занимает также 1 место в мире. Пример, когда капитализм себя оправдал.

История показывает, что капитализм является не закономерной, а тупиковой ветвью развития мировой цивилизации. Капитализм западного образца возможен далеко не во всех обществах, а только в достаточно теплых странах с развитой транспортной системой при условиях внешнего притока ресурсов, поскольку капитализм – очень расточительное общественное устройство.

Другие цивилизации, например, Китайская, Персидская или Русская при нормальном развитии событий будут строить не феодализм или капитализм западного типа, а другие типы общества, пусть даже и имеющие некоторые черты капитализма. Попытка построить там капитализм приведёт к созданию периферийного капитализма компрадорского типа и последующей деградации общества. Следует говорить не об одном пути, а целом «пучке» возможных путей развития общества, часть из которых может привести к тупику, деградации и даже гибели общества. Но все они со временем приходят к одному – необходимости осознанного построения планово организованного, а не стихийно сформировавшегося общества – социализма, альтернативой которому является гибель цивилизации. Один из важнейших элементов коммунистического пути развития – реальное равенство в правах и возможностях людей в обществе может быть поставлено целью любого общества на любом этапе его развития. В истории человечества было несколько обществ с элементами социализма и коммунизма, но относительно справедливое распределение сочеталось с различными видами социальных несправедливостей и существованием господствующих каст. Низкий уровень развития науки и общества не позволил им развиться далее. Мечта о создании справедливого общества и понимание его необходимости существует уже многие тысячелетия. Элементы социализма были в Древнем Египте, а также в Древнем и Средневековом Китае, что обусловило исключительно большую продолжительность существования этих цивилизаций и их колоссальный вклад в мировую культуру. Были также несколько попыток создать общества,

1 Фокин А. А. Глава 16. «Коммунизм не за горами»: образы «светлого будущего» в СССР на рубеже 1950-60-х годов // Образы времени и исторические представления: Россия — Восток

— Запад / Под ред. Л. П. Репиной М.: Кругъ, 2010. С. 336—960 с.

подобные сильно развитому социалистическому или коммунистическому с равенством членов общества, идеями братства, равного распределения имущества, ликвидацией частной собственности, сильной ориентацией на соблюдение моральных законов и т.д. Например, государство хуррамитов в Северном Иране и государство даосов в Северном Китае, Уранополис в Эллинском мире, но все эти государства были уничтожены сильными соседями через несколько десятков лет. Эти государства были противоречивыми в своем внутреннем устройстве и идеологии и не смогли оставить заметного следа в истории.

Самым удачным и цельным опытом коммунистического строительства и создание справедливого общества было существование СССР, оказавшего колоссальное влияние на развитие Человечества. Опыт СССР играет огромное, во многом решающее значение для построения нового Общества Будущего.

И по сей день существуют государства с коммунистическим строем – Китай, Куба, Лаос, Вьетнам, Северная Корея. Все они образовались на примере и опыте первого в мире государства рабочих и крестьян.

В начале XXI века Китай является первой мировой индустриальной сверхдержавой по объёмам промышленного производства, а также космической и ядерной державой. Китай занимает в настоящее время второе место в мире после США, по объёму ВВП, рассчитанному по покупательной способности валют. Один из известных китайских экономистов сказал: «В чем состоит задача для следующего поколения? Со второго места выйти на первое»

18—24 октября 2017 года в Пекине состоялся 19-й Всекитайский съезд Коммунистической Партии Китая1. В первый день работы съезда генеральный секретарь ЦК КПК Си Цзиньпин от имени Центрального комитета КПК 18-го созыва выступил с докладом «Добиться решающей победы в полном построении средне зажиточного общества, одержать великую победу социализма с китайской спецификой в новую эпоху». Основная тема съезда, заявил он:

«Оставаясь верными нашей первоначальной цели и ни на минуту не забывая о нашей миссии, высоко неся великое знамя социализма с китайской спецификой, добиться решающей победы в полном построении средне зажиточного общества, одержать великую победу социализма с китайской спецификой в новую эпоху, неустанно бороться за реализацию китайской мечты о великом возрождении китайской нации». Съезд единогласно одобрил признание идей Си Цзиньпина о социализме с китайской спецификой новой эпохи руководством к действию партии наравне с марксизмом-ленинизмом, идеями Мао Цзэдуна, теорией Дэн Сяопина, важными идеями тройного представительства и научной концепцией развития. Съезд завершил свою работу под звуки «Интернационала»

Таким образом, можно сделать вывод, что коммунистическое государство в полной мере может противостоять и «быть на равных» с капиталистическим государством.

1 В Пекине открылся 19-й съезд КПК, на котором от имени ЦК КПК 18-го созыва выступил Си Цзиньпин // СИНЬХУА Новости. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL <http://russian.news.cn/2017-10/18/c_136689260.htm>

Коммунизм – не библейский рай, где люди проживают жизнь в примитивных наслаждениях. Это общество с очень высоким уровнем развития людей, высокой самодисциплиной и осознанной очень высокой общественной дисциплиной, общество напряженного труда и постоянного духовного труда личного развития. Коммунизм – это общество гармонии, которое дает человеку возможность наслаждаться отдыхом, различными видами труда и самой повседневной жизнью. Коммунизм – общество творцов, он дает всем людям возможность на получение высшего счастья – счастья деятельного творца и осмысленной жизни1.

Если однажды кто-то вновь решится на попытку создания коммунистического строя, у него будет одно большое преимущество – опыт тех, кто уже пытался достичь идеала, совершил определенные ошибки и достижения. Идеи коммунизма прекрасны в своей сущности. Но их реализация – дело сложное и практически невозможное, по крайней мере, в ближайшем обозримом

будущем нашей страны, в частности и мира, в целом.

Возможно, человечество вернется к коммунистическому строю, когда невозможно будет действовать в одиночку, когда мир столкнется с глобальной проблемой, требующей всеобщего вклада. Может это будет разрушающая стихия или война…Время покажет.

1 Асмолов К. В. Северная Корея как идеальная антиутопия или традиционные корни авторитаризма в КНДР // Путь Востока. Межкультурная коммуникация. Материалы VI Молодёжной научной конференции по проблемам философии, религии, культуры Востока. Серия «Symposium». Выпуск 30. СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2003.

***Баркова Анастасия Игоревна****, студент Алтайского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной*

*службы при Президенте Российской Федерации*

## Научный руководитель:

***Гончаров Юрий Михайлович,*** *профессор*

*кафедры теории и истории государства и права Алтайского филиала Российской*

*академии народного хозяйства и государственной службы*

*при Президенте Российской Федерации, доктор исторических наук, профессор*

# «НЕНУЖНАЯ АЛЯСКА»:

**МИФЫ И ФАЛЬСИФИКАЦИИ О ПРОДАЖЕ АЛЯСКИ США**

Русские поселенцы появились на Аляске примерно в середине XVII века, а, возможно, и несколько раньше. Первыми из русских людей, открывших в 1732 году северо-западные берега Америки, чьи имена стали известны, были моряки бота "Гавриил" под командованием подштурмана Ивана Федорова и геодезиста Михаила Гвоздева.

В 1798-1799 году в результате слияния компаний Григория Шелихова и купцов Николая Мыльникова и Ивана Голикова образовалась Русско- Американская Компания. Ее акционером и первым директором был командор Николай Резанов. Тот самый, о любви которого к юной дочери коменданта крепости Сан-Франциско написана рок-опера «Юнона и Авось». Акционерами компании также являлись первые лица государства: великие князья, наследники дворянских родов, знаменитые государственные деятели.

Русско-Американская компания по указу Павла I получила полномочия управлять Аляской, представлять и защищать интересы России. Ей был присвоен флаг, разрешено иметь вооруженные формирования и корабли. У нее были монопольные права сроком на 20 лет на добычу пушнины, торговлю, открытие новых земель. В 1824 году Россия и Британия заключили соглашение, установившее границу между Русской Америкой и Канадой.

В начале XIX века Аляска приносила доход Российскому государству в основном за счет пушной торговли на Тихоокеанском севере. Однако в ходе боевых действий на Дальнем Востоке в период Крымской войны стало очевидным, что расходы на содержание и защиту столь отдаленной и уязвимой с геополитической точки зрения территории будут перевешивать потенциальную прибыль.

Впервые идея о продаже Аляски в строго секретной форме была высказана генерал-губернатором Восточной Сибири Николаем Муравьевым-Амурским накануне Крымской войны 1853-1856 годов. Весной 1853 года Муравьев- Амурский представил императору Николаю I записку, в которой подробно

изложил свои взгляды о необходимости укрепления позиций России на Дальнем Востоке и важности тесных отношений с Соединенными Штатами.

Его рассуждения сводились к тому, что вопрос об уступке Соединенным Штатам русских заокеанских владений рано или поздно будет поставлен, и защитить эти отдаленные территории Россия не сможет. Русское население на Аляске составляло тогда, по разным подсчетам, от 600 до 800 человек. Креолов насчитывалось около 1,9 тысячи, алеутов — немногим менее 5 тысяч. На этой территории проживало 40 тысяч индейцев-тлинкитов, которые не считали себя подданными России. Для освоения территории площадью более 1,5 миллиона квадратных километров, столь отдаленной от остальных российских земель, русских было явно недостаточно.

Главным сторонником продажи Русской Америки выступал младший брат Александра II великий князь Константин Николаевич. Общее состояние финансов России, несмотря на проводившиеся в стране реформы, ухудшалось, и казна нуждалась в иностранных деньгах.

Переговоры о приобретении Аляски у России начались при президенте Эндрю Джонсоне (1808-1875) по настоянию государственного секретаря Уильяма Сьюарда. В декабре 1866 года на особом заседании в парадном зале министерства иностранных дел России, проходившем при участии императора Александра II, великого князя Константина, министра иностранных дел Александра Горчакова, министра финансов Михаила Рейтерна, управляющего морским министерством Николая Краббе и посланника в Вашингтоне Эдуарда Стекля, было принято решение о продаже российских владений в Северной Америке. 30 марта (18 марта по старому стилю) 1867 года был подписан договор о продаже Россией Аляски Соединенным Штатам Америки за 7,2 миллиона долларов (11 миллионов царских рублей).

18 октября (6 октября по старому стилю) 1867 года состоялась официальная церемония передачи Аляски. В столице русских поселений в Северной Америке Новоархангельске (ныне город Ситка) под артиллерийский салют и при параде военных двух стран был спущен российский флаг и поднят американский.

Летом 1868 года российский поверенный в делах в Вашингтоне барон Эдуард Стекль получил в казначействе Североамериканских Соединенных Штатов чек на 7,2 миллиона долларов. Эта финансовая операция поставила точку в крупнейшей в мировой истории сделке по продаже территориальных владений.

История продажи Аляски обросла невероятным количеством мифов. Бытует даже версия, что ее продала Екатерина Великая, которая к тому времени уже 70 лет, как умерла. Так что эту сказку можно объяснить разве что популярностью группы Любэ и ее песни «Не валяй дурака, Америка», в которой есть строчка «Екатерина, ты была не права!».

По другой легенде Россия Аляску и не продавала вовсе, а сдала Америке в аренду на 99 лет, а потом то ли забыла, то ли не сумела потребовать обратно.

Существует и масса других мифов. Что Россия не получила золото от Америки, потому что оно утонуло вместе с перевозившим его судном во время шторма. Что договор купли-продажи неоднократно нарушался, и это дает право нашей стране и сегодня оспорить сделку и вернуть Русскую Америку.

Историк Иван Миронов говорит, что существует масса документов, опровергающих официальную версию. Он считает, что после Крымской войны в 1857 году появляется секретный план продажи Аляски, подготовленный тайно в кабинете министров. В плане было указано, что сделка должна носить секретный характер с ограниченным кругом посвященных лиц. В эту когорту входил Великий князь Константин Николаевич, брат Александра II, которому Император доверял безмерно. С 1859 по 1864 запускается процесс искусственного банкротства Российско-Американской компании. Были запущены слухи, что компанию планируют ликвидировать, что замораживало многие сделки. Великим князем Константином Николаевичем были направлены ревизоры, перед которыми стояла задача найти основания для закрытия компании, чтобы лишить ее прав на владение территориями.1

В итоге управление Аляской было переложено на государство. Аляска и все её территории начинают управляться традиционно - государственной администрацией. Возникла воронка, в которую уходили финансы, но это и было целью инициаторов заговора. Константин Николаевич стал говорить, что Аляска

- непосильная ноша для государственной казны. И Аляску спокойно продали. По мнению фальсификаторов, – самое печальное, что деньги за Аляску Россия так и не увидела. Все деньги от продажи Аляски ушли на счета компаний за границу, которые принадлежали Константину и его окружению.

В связи с этим весьма актуально в свете современных глобалистских устремлений США звучит следующее резюме Миронова: «Продажей Аляски мы превратили США в могущественную мировую державу, породив тем самым опасного и коварного врага России на все времена»2. И это не голословное утверждение. В современной американской прессе ("Geografie Question", "Boston Globe", "New York Times") публикуются материалы, в которых излагаются идеи новых приобретений Америкой российских территорий, вынашиваемые в проектах Института мировой политики США. С этим согласуются действия российского правительства. В частности, строительство транссибирской автомагистрали, проектирование тоннеля под Беринговым проливом, которые могут быть расценены как постепенная подготовка к "уступке" сибирских территорий Америке. Добавим сюда и тайную передачу Америке нефтеносных шельфов при Горбачеве и Шеварднадзе.

Геополитический прогноз автора неутешителен: возможны новые территориальные уступки Россией, гибельные для страны.

Однако, по мнению подавляющего большинства историков, никакой почвы под этими версиями нет, потому что, согласно договору 1867 года, Аляска

1 Миронов И.Б. Как продавали Аляску. Все еще можно вернуть // https:// profilib.org/chtenie/44722/ivan-mironov-kak-prodavali-alyasku-vse-esche-mozhno-vernut.php

2 Там же.

однозначно, окончательно и бесповоротно переходит в полную собственность США.

Таким образом, фальсификация – это тяжёлая болезнь исторической науки, появившаяся вместе с самой историей, она как в России, так и в мире проявлялась во все периоды, при всех правителях и режимах. Но в конце XX – начале XXI столетия она стала агрессивной, далёкой от истины. Её основой считается борьба идеологий и политических предпочтений. Но в немалой степени «виной» этому тенденция на открытость архивов, массированная публикация документов, расширяющийся массив воспоминаний участников событий.

# Список литературы:

1. Болховитинов Н. Н. Русско-американские отношения и продажа Аляски, 1834–1867. М.: Наука, 1990. 368 с.
2. История Русской Америки (1732–1867). М.: Междунар. отношения, 1997. Т. 3. 480 с.
3. Миронов И. Б. Как продавали Аляску. Все еще можно вернуть // https:// profilib.org/chtenie/44722/ivan-mironov-kak-prodavali-alyasku-vse-esche-mozhno- vernut.php
4. Фетисов С. В. Первая Антанта. Как мы потеряли Аляску. М.: Библио- Глобус, 2014. 242 с.

***Беляева Елена Александровна****, студент Российской таможенной академии*

***Арсентьева Валентина Сергеевна****, студент Российской таможенной академии*

## Научный руководитель:

***Бычков Александр Владиславович****,*

*доцент кафедры гуманитарных дисциплин Российской таможенной академии,*

*кандидат социологических наук*

# СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ СССР И ГЕРМАНИИ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

Вторая мировая война не могла не наложить отпечаток на деятельность таможенных органов. Таможни, захваченные фашистами, были разрушены, многие их сотрудники погибли на фронте. Однако и в таких условиях таможенники продолжали свою деятельность, сконцентрировавшись на пресечении незаконного провоза товаров.

В статье проведен сравнительный анализ таможенных органов СССР и Германии во время Второй мировой войны, выявлены общие черты и различия,

оценена эффективность работы борьбы с контрабандой и некоторые другие критерии.

Актуальность данной работы заключается в малом количестве научных исследований и материалов о таможенной службе и деятельности по пресечению провоза контрабанды в разные временные периоды в целом и во время Второй мировой войны в частности.

Исходя из этого, объектом исследования являются таможенные службы СССР и Германии, а предметом – сравнительный анализ их деятельности в годы Великой Отечественной войны.

Цель исследовательской работы – проведение сравнительного анализа таможенных служб СССР и Германии в годы Великой Отечественной войны.

Для достижения цели в работе планируется решить следующие задачи:

* проанализировать таможенную службу СССР;
* проанализировать таможенную службу Германии;
* выявить направленность контрабанды в обоих государствах;
* провести сравнительный анализ эффективность деятельности таможенных служб обоих государств.

В течение первых военных месяцев в ряды Красной Армии, ополчения и партизанского движения ушло почти 90% всего личного состава таможенных органов1.

На 1 сентября 1941 года действовали 37 таможен и таможенных постов, личный состав которых насчитывал 318 человек, в управлении числилось всего 37 человек. К началу 1945 года в таможнях СССР трудились не более 1000 человек. Основными направлениями работы таможенных учреждений в военное время стали: контроль над пропуском грузов в страну из Англии, Канады, США и других союзных и нейтральных стран, а также по линии Международного красного Креста, проверка наземного, морского, авиационного транспорта и его экипажей, промышленного оборудования и т.д.

Экспортировались лесоматериалы, целлюлоза, асбест, лен, магнезит, смола, хлопок, руда, шерсть, пушнина и другие товары. Импортировались продовольствие, скот и другие товары из Монголии, Тувы, Китая, государств Юго-Восточной Азии, дефицитные товары закупались в нейтральных странах Западной Европы, Северной и Латинской Америки. Грузы, следовавшие в адрес советских организаций, пропускались таможнями по минимальным ставкам2. К грузам для дипломатического корпуса, консульских учреждений, организаций- концессионеров, а также в отношении посылок на имя личных адресатов и багажа применялись максимальные ставки таможенного тарифа3.

1 Воронин С.И., Луговая Г.М., Шишкина Н.В. Военные будни таможни [Электрон. ресурс]: Центральный музей таможенной службы России. Режим доступа: World Wide Web. URL: [http://museum.customs.ru.](http://museum.customs.ru/)

2 Центральный музей таможенной службы России [Электрон. ресурс]. Режим доступа: World Wide Web. URL: [http://museum.customs.ru.](http://museum.customs.ru/)

3 Приказ ГТУ от 31 декабря 1942 года СЦ-45 «О применении минимальных и максимальных ставок таможенных пошлин».

Помимо вооружения, боеприпасов и воинского снаряжения, в список беспошлинных грузов входили: медикаменты, медицинские инструменты, приборы и аппараты, госпитальное оборудование, оборудование для медицинских кабинетов, предметы санитарии и гигиены, протезы, продовольствие, одежда, белье, обувь, постельные принадлежности.

Борьба с контрабандой в годы войны оставалась важным направлением деятельности таможенных органов. Дефицит промышленных и продовольственных товаров в магазинах, жесткое их нормирование являлись основной причиной для провоза дефицитных товаров из-за границы. За все виды контрабанды была предусмотрена уголовная ответственность.

В первый год войны предметы контрабандного ввоза в основном составляли потребительские товары: табак, спички, шоколад, сода питьевая, черный перец, консервы, краски для тканей.

Уточнение материальных и процессуально-правовых вопросов способствовало повышению эффективности борьбы таможенных органов с контрабандой. Так, незаконным переводом и пересылкой через границу валютных ценностей считались выплата денежных сумм в СССР в качестве эквивалента иностранной валюты, полученной за границей; покупка товаров в СССР с выплатой их стоимости за границей, минуя банковские учреждения и другие.

С 1942 года таможенные органы столкнулись с решением новых проблем, которые имели жизненно важное значение для физического выживания советского государства. Основными задачами таможенной системы этого периода стали: обеспечение военных поставок по ленд-лизу, таможенное сопровождение внешнеэкономических соглашений с союзными странами и борьба с контрабандным ввозом и вывозом товаров, наносящим экономический ущерб государству.

Важнейшей задачей таможенных органов Советского Союза в 1942-43 годах оставалась борьба с контрабандой. Там, где имеют место перемещение людей, товаров и грузов через государственную границу, неизбежно возникают вопросы обеспечения защиты экономики страны на пограничных рубежах, вступает в силу охранительная таможенно-тарифная политика и принимаются меры по борьбе с контрабандным ввозом и вывозом товаров. Эта функция также связана с понятием экономической безопасности государства.

В условиях войны, жесткой экономии, нехватки промышленных и продовольственных товаров, острейшего дефицита жизненно важных для выживания товаров, контрабандная деятельность активизировалась. Контрабанда только на южных границах СССР за период с 1941 по 1945 год выросла в 6 раз. Если в 1942 году было задержано контрабанды на сумму 1 978 957 рублей, то в 1943 году она составила уже 3 906 976 рублей1.

Особенность контрабандных правонарушений в военный период состояла в том, что провоз товаров осуществлялся с применением ухищренных способов сокрытия и использованием служебного положения должностными лицами. Как

1 Таможенный кодекс СССР. М.: Международная книга, 1946. С. 277–310.

правило, использовался «метод прикрытия» документами, содержащими указание о секретном характере грузов. Часто осуществлялся незаконный провоз товаров в упаковке, опечатанной гербовыми сургучными печатями, или под видом ленд-лизовского и возвратного груза, трофейного имущества. За все виды контрабанды государством была предусмотрена уголовная ответственность1.

В последние годы Великой Отечественной войны таможенный контроль и оформление поставок по ленд-лизу продолжали оставаться основным направлением деятельности таможенных органов. Это объясняется увеличением поставок по ленд-лизу: больше семидесяти процентов поставок в СССР было осуществлено в завершающий период войны. Для сравнения: в 1941 году по ленд-лизу было поставлено товаров на сумму примерно 100 млн долларов, что составило менее одного процента, а в 1942 году – менее двадцати восьми процентов от общего объема поставок. Основную долю импорта составляли: военная техника, медикаменты, паровозы, промышленное оборудование, продовольствие, жидкое топливо, металл, электростанции, зерно, автомашины, покрытие для взлетно-посадочных полос.

Через Тихий океан шел поток поставок из СССР: марганец, цветные и редкоземельные металлы, золото, сырье для военной промышленности союзников. Так, СССР экспортировал в США 320 тыс. тонн хромированной руды, 32 тыс. тонн марганцевой руды, а также золото, платину, древесину и другие различные товары. Экспорт осуществлялся в рамках программы обратного ленд-лиза.

По данным НКВТ СССР таможенники Советского Союза обработали грузов по ответному ленд-лизу на 2 млн 139 тыс. долларов2.

В 1944–1945 годах специфику таможенной деятельности составляли таможенный контроль и оформление трофейных и репарационных грузов. Этот процесс регулировался соответствующими приказами и распоряжениями ГТУ НКВТ СССР3.

После подписания 19 сентября 1944 года Соглашения о перемирии между Финляндией и СССР Финляндия приступила к выплатам репараций в пользу СССР товарами (лесные материалы, бумага, целлюлоза, морские и речные суда, различное машинное оборудование и другие товары); ценностями и материалами, всяким другим имуществом, принадлежащим государственным, общественным и кооперативным организациям, предприятиям, учреждениям или отдельным гражданам (оборудование фабрик и заводов, паровозы, железнодорожный подвижной состав, тракторы, автомашины, исторические памятники, музейные ценности), вывезенным с территории Советского Союза во время войны.

1 Кисловский Ю.Г. История таможенного дела и таможенной политики России. 3-е изд., доп. / Под общ. ред. А.Е. Жерихова. М.: РУСИНА-ПРЕСС, 2004. С. 307.

2 Кисловский Ю.Г. Контрабанда: история и современность. М.: Автор, 1996. С. 129–131.

3 Уголовный кодекс РСФСР. М., 1944. Ст. 59 «Контрабанда при отягчающих обстоятельствах».

К военным репарациям вскоре добавились экспортно-импортные грузы, поставляемые из Финляндии в СССР и в обратном направлении на основе коммерческой торговли. В частности, 31 января 1945 года состоялось подписание протокола о товарообороте, согласно которому СССР обязался поставить Финляндии 5,0 тыс. тонн пшеницы, 25,0 тыс. тонн ржи, 1,0 тыс. тонн сахарного песка, 200,0 тонн кондитерских изделий.

Даже в самые суровые годы государство находило возможность социальной поддержки служащих таможен.

В 1944 году на содержание таможенной системы страны было выделено 7 655,5 тыс. рублей, в том числе на зарплату 6 003,0 тыс. рублей [8].

На 1 января 1945 года сеть таможенных учреждений значительно возросла и представляла собой следующую структуру: ГТУ, отделение в Ашхабаде, 53 таможни, 34 таможенных поста, а штат составлял 1 043 единицы.

Борьба с контрабандой продолжала оставаться важной задачей таможенных органов Советского Союза. Изучению, обобщению и распространению передового опыта борьбы с контрабандой уделялось постоянное и пристальное внимание, что нашло отражение в ряде важных решений.

С 1944 года в перечень контрабандных товаров добавились шелк, кремни для зажигалок, швейные иглы, драгоценности, изделия из драгметаллов, фотоаппараты, радиоприемники, дамские манто, дамские манто из каракульчи, сапоги и ботинки из кожи, лайковые перчатки, табак и кондитерские изделия – на ввоз; валюта и валютные ценности – на вывоз. Стоимость задержанных в этом году контрабандных товаров составила 649 377 рублей.

Во многих случаях сигареты и шоколад, продаваемые, например, в Мурманске в конце войны, имели контрабандное происхождение. Ввоз таких товаров нелегально осуществляли, как правило, иностранные моряки союзных конвоев.

При реализации таможней конфискованных товаров цены определялись по курсу рыночных. К примеру, фотоаппарат «Кодак» стоил 1 500 рублей, что составляло среднюю месячную зарплату служащего. Радиоприемник оценивался в 2 000 рублей, манто женское из каракульчи – в 23 000 рублей, сапоги мужские кожаные – в 250 рублей, носки мужские шерстяные – в 20 рублей. Сигареты реализовывались по 50 копеек за 1 штуку, а пачка – за 10 рублей. Шоколад в 50- граммовых плитках и шпроты рыбные в банках стоили по 5 рублей.

В 1945 году самыми распространенными предметами контрабанды были американская жевательная резинка, мука, мыло и сигареты.

Доходы государства от реализации конфискованных товаров в 1944–1945 годах составили: 1944 год – 55 565 рублей; 1945 год – 35 648 рублей. Всего

перечислено в госбюджет: 1944 год – 417 501 рубль; 1945 год – 550 117 рублей. На 1 апреля 1945 года сеть таможенных учреждений включала: руководящий аппарат ГТУ НКВТ СССР, 65 таможен, 34 таможенных поста.

Штат таможенного ведомства составил 1 499 человек, фактически работало 686 сотрудников.

Таможенные органы СССР завершили Великую Отечественную войну, имея не совсем опытный кадровый состав, отлаженную систему таможенного и валютного контроля, способную эффективно функционировать в мирных условиях.

Der Zollgrenzschutz (досл. «таможенная защита границы») была органом, уполномоченным в сфере охраны границ и борьбы с контрабандой на границах Германии и границах большинства оккупированных территорий с 1937 по 1945 год. Наиболее активная деятельность немецких таможенников наблюдалась на границах с оккупированными территориями и со странами-союзниками СССР.

В начале военных действий многие мужчины из-за нехватки солдат были переведены из таможенной службы в вооруженные силы, численность работников таможни постепенно сокращалась. Образовавшиеся «пробелы» в численности было решено восполнить людьми, родившимися в начале ХХ века, т.е. теми, кто не воевал на фронте и чей возраст составлял 30 лет и выше. Такие кадры получили название усиленной или резервной пограничной стражи. В 1942 году штатная численность таможенных органов Германии была самой высокой и составляла 60 000 человек1.

С середины 1943 года таможенная охрана подвергалась нападениям партизан, в связи с чем таможенникам разрешили использовать пулеметы, автоматы, пушки.

Самая большая концентрация таможенников была на оккупированных территориях, а также около границы с Францией и Италией. Это было связано с тем, что Франция с самого начала войны входила в Антигитлеровскую коалицию, а капитуляция Италии вступила в силу 8 сентября 1943 года. Соответственно, из данных государств в Германию могли поступать контрабандные товары, в том числе вооружение. Более того, военнослужащие из стран Антигитлеровской коалиции могли пересекать границу.

Таможенная служба Германии времен Второй мировой войны была не только подразделением в составе Министерства финансов, но и частью Министерства внутренних дел. Таможенная служба делилась на Таможенные комиссариаты федеральных земель и контролирующие органы на государственной границе.

Таможенная служба Германии имела следующую структуру2:

* Министр финансов;
* Государственный секретарь;
* Генеральный инспектор таможенной пограничной охраны;
* Главный финансовый президент;
* Начальник таможенного отдела;
* Начальник пограничного отряда;
* Руководитель таможенного органа;

1 Внешняя торговля. № 9. М.: Международная книга, 1945. С. 141.

2 Zollgrenzschutz: Geschichte & Hintergründe [Электрон. ресурс]. Режим доступа: World Wide Web. URL: <http://www.zollgrenzschutz.de/>

* Начальник окружного таможенного комиссариата;
* Руководитель агентства по осуществлению пограничного контроля.

Каждая должность имела свой флаг, который размещался на левом крыле автомобиля.

После покушения на Гитлера 20 июля 1944 года руководители таможенной охраны были заменены на работников полиции или войск СС. Это было сделано в достаточно короткий срок кроме некоторых подразделений на оккупированных территориях. Это значит, что таможня стала фактически подведомственна органам внутренних дел. 2 мая 1945 года таможенная служба вновь была переподчинена Министерству финансов.

После окончания войны Таможенная пограничная охрана была упразднена Союзниками.

Наиболее распространенными видами контрабандных товаров, ввозимых в Германию во время Второй мировой войны, были табак и кофе итальянского происхождения, а также ветчина, рис, одежда и обувь. На границе жили люди, которые пособничали контрабандистам и провозили контрабанду в отдаленные районы страны1.

Широкое распространение получила контрабанда в гетто – в районы, куда насильственно перемещали евреев для их изоляции от нееврейского населения. Существовало несколько способов передачи контрабандного товара на территорию гетто: перебросить товар через стену, передать через подземный тоннель, через сточную трубу или через хозяина дома, находящегося на границе гетто. Также возможно было подкупить полицейского, стоявшего на воротах гетто. Передавали все, что было запрещено иметь жителям: продукты питания, одежду, медикаменты и др.2.

Таким образом, во время Второй мировой войны необходимо было не только правильно планировать боевые действия, но и следить, кто и что пересекает границу.

Подводя итог всему вышеуказанному, мы составили сравнительную таблицу.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Черта**  **сравнения/страна** | **СССР** | **Германия** |
| **Количество таможен**  **(на 1941 год)** | 37 таможен и таможенных постов | 24 таможенных комиссариата |
| **Штат**  **(на 1941-42 годы)** | 318 чел | 60 000 чел |
| **Контрабандные товары** | табак, спички, шоколад,  сода питьевая, черный перец, консервы, краски для | табак и кофе  итальянского происхождения, а |

1 Walter Eulitz. Geschichte des Zollgrenzdienstes. Bonn, Deutschland, 1968. S. 154.

2 Andrea Löw. Juden im Getto Litzmannstadt. Göttingen, Deutschland, 2006. S. 101.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | тканей. С 1944 года шелк, кремни для зажигалок, швейные иглы, драгоценности, изделия из драгметаллов, фотоаппараты, радиоприемники, дамские манто, дамские манто из каракульчи, сапоги и ботинки из кожи, лайковые перчатки, табак и кондитерские изделия – на ввоз; валюта и валютные ценности – на вывоз. В 1945 году американская  жевательная резинка, мука, мыло и сигареты. | также ветчина, рис, одежда и обувь. |
| **Основные направления контрабандного**  **ввоза** | Монголия, Китай, Америка, Иран, Финляндия | Франция, Италия |

## Быкова Светлана Николаевна,

*студент Северо-Западного института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)* ***Научный руководитель:***

## Страхов Сергей Евгеньевич,

*преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин Северо-Западного института (филиала)*

*Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)*

# ФАЛЬСИФИКАЦИЯ «СЕКРЕТНОГО ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОТОКОЛА К ДОГОВОРУ О НЕНАПАДЕНИИ МЕЖДУ ГЕРМАНИЕЙ И СССР»

Пакт Молотова- Риббентропа (или «Договор о ненападении между Германией и Советским Союзом») является межправительственным соглашением, которое было подписано 23 августа 1939 года главами ведомств по иностранным делам Германии (И. фон Риббентропом) и Советского Союза (В. Молотовым).

Однако мое внимание привлекает на сам «Договор…», а «Секретный дополнительный протокол к Договору о ненападении между Германией и СССР». Я решила поднять вопрос о достоверности данного документа, тем самым поставив вопрос: «Насколько вероятна фальсификация секретного протокола?»

***Из истории опубликования***

1. Запад

О существовании «Протокола…» перед войной в дипломатических кругах ходили лишь слухи – воочию документ никто не видел. Официальная версия его

«всплытия на свет» такова. Немецкий экземпляр «Протокола…» сгорел в Берлине во время бомбардировки в марте 1944 года. Но в мае 1945 г. бывший служащий германского МИДа К. фон Леш (сотрудник секретариата И. Риббентропа) при не вполне ясных обстоятельствах передал англичанам (британскому подполковнику Р. С. Томсону) якобы сохранившиеся микрофильмы-копии ряда дипломатических документов, в том числе и копию

«Протокола…» (Приложение №1). Здесь стоит отметить, что до 1989 года не отмечено существование других копий, о чем будет сказано чуть ниже. Англичане поделились находкой с американцами, от которых текст позже попал в американскую прессу.

Публично же речь о секретных протоколах (имеется ввиду также

«Секретный дополнительный протокол к германо-советскому договору о границе и дружбе от 28 сентября 1939 года») впервые была поднята на Нюрнбергском процессе.

Широкую же известность документ приобрёл спустя несколько лет, в 1948 году, когда был опубликован в сборнике Госдепартамента США (аналог министерства иностранных дел в других странах) «Нацистско-советские отношения. 1939—1941 гг. (Nazi-Soviet Relations 1939–1941. Washington, 1948). Кроме того, сборник содержал немецкую и немецко-советскую дипломатическую переписку, в которой имелись прямые ссылки на секретные договорённости. С тех пор подлинность рассматриваемого документа за границей не отрицалась. Возникает вопрос, который я считаю риторическим: можно ли считать подлинным текст документа, копия которого была получена несанкционированно, негласно, из непроверенного источника (микрофильмов)?

1. СССР

В Советском Союзе существование каких-либо секретных дополнений к договорам категорически отрицалось. Однако, в некоторых биографических романах можно натолкнуться на факт существования слухов о текстах секретных протоколов. Но обратим же внимание, речь идет не о конкретных фактах, а лишь о слухах и догадках, и, кроме того, данные биографии в большинстве своем были написаны намного позже произошедших событий, поэтому мы не можем отрицать возможности влияния на их написание политической обстановки (если быть конкретнее, то создание биографий и очерков приходится на период

«оттепели», когда шла волна разрушения «сталинского культа»).

В 1948 году, в ответ на публикацию сборника Госдепартамента США

«Nazi-Soviet relations», Совинформбюро публично называет «Протокол…» фальсификацией.

Вопрос о Пакте Молотова - Риббентропа и, особенно, о секретном приложении к нему был поднят в СССР во время перестройки. 24 декабря 1989 года Съезд народных депутатов СССР принял резолюцию, в которой осудил

протокол (отметив отсутствие подлинников, но признав его подлинность, основываясь на *графологической, фототехнической и лексической экспертизе* копий, и соответствия их содержания последующим событиям). Тогда же впервые в СССР был опубликован текст секретных протоколов (по немецкому микрофильму).

Что же получается? Советские политики попеременно то отрицают, то признают существование «Секретного протокола…» (в зависимости от политической обстановки, так называемого периода в истории СССР), но подлинника или близкой копии (не с микрофильмов) не имелось ни в открытом доступе, ни, как кажется, в правительственных кругах.

1. РФ

Пакет № 34 с «Протоколом…» был обнаружен в октябре 1992 года, после чего протокол вместе с остальными документами пакета был представлен общественности на пресс-конференции и опубликован в газетах. В 1992 году были осуществлены публикации в официальном двухтомнике МИД под названием «Документы внешней политики СССР. 1939». Научная публикация состоялась в журнале «Новая и новейшая история», № 1 за 1993 год.

В «Википедии» мы можем найти такой адрес хранения подлинника: Архив Президента РФ, Особая папка, пакет №34. Однако «Особая папка»- это гриф документа, а не физическая папка. И тут вновь возникают сомнения…

Ни одной научной публикации в открытом доступе я не смогла найти, ровно как не нашла доступ к Архиву Президента РФ.

***Мнения***

Адвокат Зайдль, участник и представитель стороны защиты на Нюрнбергском процессе, в своих воспоминаниях пишет: «Я до сих пор еще не знаю, кто передал мне оба документа во время перерыва заседаний суда в Нюрнберге. Однако многое говорит за то, что мне подыграли с *американской стороны* <…>. Это не были ни фотокопии с оригиналов, ни заверенные государственными органами или нотариусом *две отпечатанные на машинке бумаги*».

Кажется, неужели после уже завершившейся войны можно и «вскрыть карты», то есть использовать прямое доказательство вины советской стороны. Но вместо этого сторона защиты использует лишь машинописные копии копий. Тонкий дипломатический ход? Не думаю, так как он не является оправданным в этом случае.

Сам же Молотов в беседах с писателем Ф. Чуевым1 категорически отрицает факт существования «Протокола…» даже когда, как выражается автор биографической книги, уже «можно об этом говорить».

В качестве третьей позиции я хочу взять мнение российского писателя, журналиста и историка Елены Съяновой: «В августе 1939 года никакой дополнительный и секретный «протокол» просто не был нужен. Это потом предвоенный период стал оцениваться с учётом знания последующих событий. Теория заговора крепко сидит в общественном сознании. Два диктатора сели,

1 Чуев Ф. «Сто сорок бесед с Молотовым: из дневника Ф. Чуева»

сговорились, план действий записали на бумажке... Ах, бумажка до сих пор не нашлась? Так она сгорела! Или – спрятали!».

Ученый-историк, юрист или политик, не зависимо, современный ли, современник ли, не утверждают о существовании секретного протокола, кроме того, они даже выражают сомнение о подлинности копий.

Ну что ж, я думаю, что этот пункт можно учесть, но невозможно брать за основу моего доказательства фальсификации рассматриваемого документа, так как мнения - вещь категорически субъективная. Поэтому далее я бы хотела рассмотреть некоторые более объективные доказательства.

***Анализ текста документа***

Председатель Верховного Совета СССР М. Горбачев в 1989 году сказал:

*«Подлинники протокола не обнаружены ни в советских, ни в зарубежных архивах. Однако графологическая, фототехническая и лексическая экспертизы копий, карт и других документов, соответствие последующих событий содержанию протокола подтверждают факт его подписания и существования»*.

Обратим внимание на фразу «соответствие последующих событий

…подтверждают факт…существования». Можно ли это считать аргументом? Получается, что подлинность и существование документа определяют лишь последующие исторические события. Здесь я вынуждена не согласиться в корне суждения с его автором. Какие же экспертизы, а главное, кто и как их провел?

1. «Графологическая экспертиза»

Графологическая экспертиза — это та экспертиза, которая направлена на определение личностных, индивидуальных качеств характера по подчерку. Неужели М.С. Горбачев и его приближенные исследовали копии документов с целью распознать личность Молотова и/или Риббентропа. Думаю, что это оговорка, и политик имел в виду подчерковедческую экспертизу, о которой я скажу ниже в связи с подлинностью подписей на «Протоколе…».

1. «Фототехническая экспертиза»

Еще более интересная ситуация с «фототехнической экспертизой». Единственный существующий текст «Секретного дополнительного протокола» представляет собой фотокопию машинописного текста. И что же именно исследовалось в ходе «фототехнической экспертизы»? Положим, мог возникнуть вопрос, напечатаны ли тексты подлинного «Договора о ненападении между СССР и Германией» и возможно сфальсифицированного «Секретного дополнительного протокола» на одной машинке. Но подлинник Договора о ненападении у отсутствует… Что же устанавливала «экспертиза»?

1. «Лексическая экспертиза»

В современном судопроизводстве такая экспертиза отсутствует, но осмелюсь предположить, что под лексической экспертизой подразумевалась проверка текста документа согласно орфографическим, грамматическим и лексическим нормам русского языка.

Если так, то как смог документ с грубейшими ошибками пройти экспертизу? В документе мы встречаем трижды «обоими сторонами»

(правильно: «обеими сторонами»). Вряд ли эту ошибку можно списать на неграмотность политиков или секретаря. К грубейшим грамматическим ошибкам следует отнести также *нестойкость орфографии.*

Еще одна грубейшая ошибка состоит в том, что в делопроизводстве гриф документа, «секретный», не может быть вынесен в его заголовок: «Секретный дополнительный протокол». К тому же суть документа должна быть отражена в названии: дополнительный протокол к чему?

Есть в документе и грубейшая фактическая ошибка — отнесение Финляндии к прибалтийским государствам.

Найдутся ли важнейшие государственные документы с такими грубыми ошибками? Еда ли. Разве что рассматриваемые нами копии.

1. Почерковедческая экспертиза

Я считаю нужным обратить особое внимание на подписи на документах особой важности, так как именно они являются гарантом исполнения договоренности.

Почерковедение построено на том простом и очевидном соображении, что начертание букв на письме есть рефлексное действие, условный рефлекс.

Обратите внимание на наклон букв в подлинной подписи Молотова, справа: он единообразен, более того —

геометрически правилен, что подчеркивают на рисунке параллельные линии красного цвета. На каждую подпись слева тоже нанесены параллельные линии, по которым нетрудно заметить, как у фальсификатора в обоих случаях «валится» вправо начальная буква М в слове Молотов. Ввиду этого верхняя фальшивая подпись «Молотов» направлена немного вниз вправо, разойдясь с написанными выше строками «По уполномочию правительства СССР». Это, предположительно, непривычный рефлекс, сбой, следствие неестественных для автора подписи движений. Буквы в обеих подписях слева не имеют единого наклона, нет рефлекса написания, рефлекса подписи.

Заметьте также сложность буквы Т в настоящей подписи Молотова, справа. В русской подписи слева ей соответствует обычная строчная *т*, т.е. предполагаемый фальсификатор просто не смог выполнить подпись Молотова правильно, хотя бы приблизительно схоже с настоящей. Обратите внимание на разное написание буквы Т в подписи Молотова на секретном протоколе и в слове

«правительства». Действительной подписи в самых общих чертах соответствует написание не в фальшивой подписи, а в фальшивом слове «правительства». Разные рефлексы написания буквы «Т» говорят о нарушении рефлексной деятельности, т.е., применительно к данному случаю, либо это писали разные люди, либо же один человек, который пытался подражать чужому почерку и не

имел устоявшихся рефлексов этого почерка. Возможно, буква Т в фальсифицированном документе в подписи Молотова была изменена ввиду сложного ее начертания в подлинной (выполнить ее не просто — попробуйте из любопытства).

Занятно, что Молотов якобы расписался на немецком экземпляре договора латинскими буквами по правилам немецкой орфографии. Любопытно, а когда Молотов заключал договор о ненападении с японцами, не расписался ли он иероглифами по правилам японской орфографии? Нет, это немыслимо. Да и почему тогда Риббентроп на русском экземпляре «Секретного протокола» не расписался русскими буквами по правилам русской орфографии

Любопытно сравнить между собой и два автографа фальсификатора — выполненный русскими буквами и выполненный латинскими. Очень хорошо видно на приведенном рисунке, что латинская подпись смотрится лучше, более гладко, даже с претензией на каллиграфию, хотя буквы в ней тоже гуляют из-за попытки подражать Молотову, неустоявшегося рефлекса письма. Более устойчивый строй латинских букв говорит о том, что автор подписи привык использовать на письме латинские буквы, а не русские. К Молотову это, разумеется, никакого отношения не имеет.

***Юридическая характеристика***

Ну и перед выводом хочется сказать еще пару слов о значимости этого документа для истории в целом и развития СССР в частном.

Невозможно оценивать «Секретный дополнительный протокол» вне контекста «Договора о ненападении между Германией и Советским Союзом». Хотя протокол не являлся юридическим основанием для перекройки восточноевропейских границ, он предрешил судьбу третьих стран и свидетельствует о сотрудничестве с Германией в переделе Восточной Европы. Тем более что, как отмечает С. З. Случ, для Сталина граница «сферы интересов» означала будущую границу СССР. Как полагает В. Я. Сиполс, пакт отразил взаимные интересы Германии и СССР. Первая была заинтересована в оккупации Польши до «линии 4 рек», а второй — в остановке вермахта как можно дальше от существующих границ и в присоединении Западной Украины и Западной Белоруссии.

Грубо говоря, секретный протокол является личной договоренностью двух диктаторов, Сталина и Гитлера, формально заключенный через представителей. Верховный Совет и Рейхстаг не были ознакомлены с текстом «Секретного дополнительного протокола», он не был ратифицирован парламентами подписавших сторон. Тут можно поднять очередной вопрос, а будет ли в этом случае договор иметь юридическую силу вообще? Если только не учитывать, что фактически и тот, и другой обладали неограниченной тоталитарной властью и олицетворяли собой свои государства.

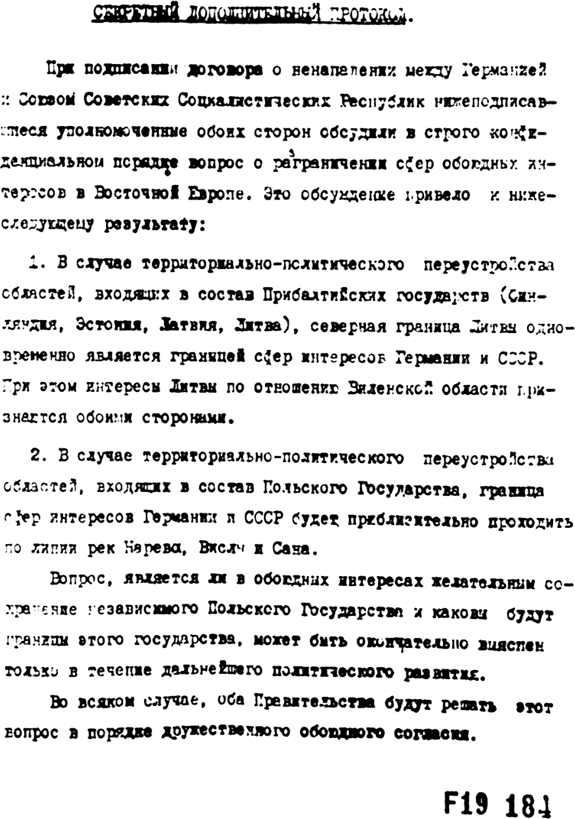
***Вывод:***

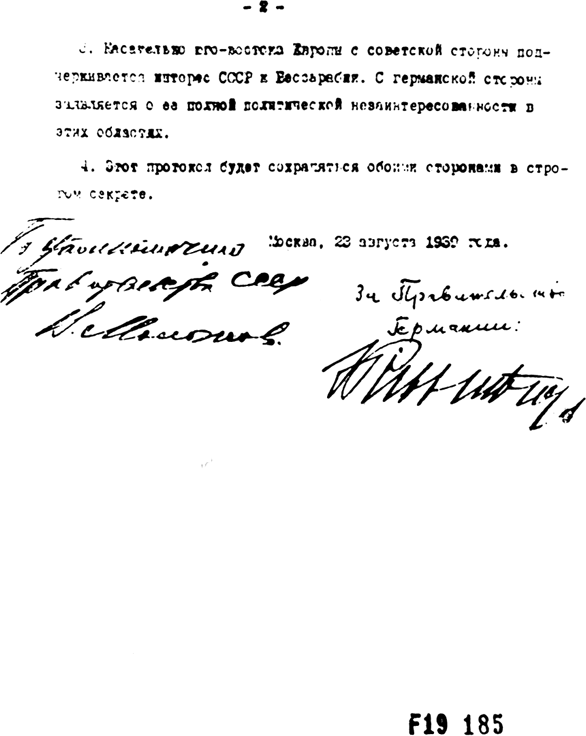
Когда я рассмотрела данную проблему, то выяснила, что открытых вопросов осталось больше, чем найденных ответов. Я считаю, что это обусловлено влиянием политики и политической власти, которая не стремиться

допускать «массы» так близко к государственным делам, тем более, с грифом

«секретно» (ведь многие исторические факты и документы не избавляются от этой пометки не то что 80, а даже сотню лет). Станет ли нам известна истинна по отношению к «Секретному протоколу…», или предоставленная на просторах интернета информация является исчерпывающей, это сказать сложно. Однако, основываясь на вышеизложенном рассуждении и доступных(открытых) мне доказательств, я отвечаю на поставленный в начале вопрос (сфальсифицирован ли **«Секретный дополнительный протокол к Договору о ненападении между Германией и СССР»?) утвердительно. Но вероятность истинности моего ответа останется в исторической перспективе загадкой. Точно как и остается неизвестным, если считать документ сфальсифицированным, кем и с какими целями он был «сработан». Данный вопрос очень интересен для дальнейшего его рассмотрения при условии отсутствия политического занавеса, сквозь который становится сложно разглядеть действительные исторические факты.**

Приложение 1





## Воробьева Любовь Сергеевна,

*студент Нижегородского государственного*

*лингвистического Университета имени Н.А. Добролюбова*

## Научный руководитель:

***Сенюткина Ольга Николаевна****,*

*профессор кафедры истории, регионоведения и журналистики Нижегородского государственного*

*лингвистического Университета имени Н.А. Добролюбова, доцент доктор исторических наук*

# ФАЛЬСИФИКАЦИЯ ИСТОРИИ РОССИИ ЧЕРЕЗ ИСТОРИЮ УКРАИНЫ

Фальсификация истории, или намеренное её искажение, - далеко не новая проблема. Она имела место быть ещё с древних времен и остаётся актуальной по сей день. После первых попыток человечества как-то зафиксировать сведения о своём прошлом и настоящем, появились те, кому было выгодно их изменить и подстроить под свои цели. Какие это могли быть цели? Управление массами людей, разжигание конфликтов для распада, а значит и ослабления общества, ведь таким обществом легче управлять. В каком-то смысле фальсификация — это способ борьбы за власть, искусственное внедрение теорий и авторитетов. Отсюда выходит, что термин «фальсификация» неразрывно связан с политикой.

Сейчас одной из самых горящих политических тем является вопрос России и Украины. На этой почве набрало популярность и вновь появилось множество фальсификаций. В частности, десятитомная монография М.И. Грушевского

«История Украины — Руси»1 стала наиболее упоминаемой.

Украинский историк Михаил Сергеевич Грушевский создал одну из самых знаменитых фальсификаций, которую развивает современная украинская историография.

Исходя из трудов историка, Киевская держава – государство «русско- украинской» народности, а Владимиро-Суздальская – «великорусской». Опираясь на данное историографическое допущение, Грушевский провозглашал этногенетическое различие украинского и русского народов и принципиальное расхождение векторов их развития. При этом политика собирания русских земель2 от Ивана III до Екатерины II воспринималось им, как сугубо негативное явление. Ещё в период Гражданской войны научные взгляды Грушевского подвергались серьезной критике со стороны коллег. Одним из самых заметных критиков его концепции «Украина-Русь» был историк и публицист Андрей Стороженко, рассматривавший такой подход как попытку облечь политические задачи украинского сепаратизма в историческую форму.

Однако были и те, кто выступал в поддержку идей Грушевского, несмотря на то, что при тщательном разборе оказывается, что никаких весомых и реально существующих документов и материалов, на которые ссылается историк, нет. Сторонники идей Грушевского считают, что труд «История России-Украины» и есть самый главный и достоверный исторический документ. Вот как объяснил это доктор исторических наук, член-корреспондент Академии Наук Украины Ф. Шевченко: «В своих работах М. Грушевский **использовал богатый фактологический материал, в основном почерпнутый из первоисточников, которые сохранялись в архивах** Киева, Львова, Москвы, Петербурга, Варшавы, Вены и других городов. **По разным причинам огромное количество этих материалов исчезла, но эти ведомости сохранились в работах М. Грушевского, а это открывает возможность дальнейшего использования фактов – основы исторических знаний»**3**.**

Но как можно не ставить под сомнение практически ничем не обоснованный труд, особенно, когда есть более распространенные и подтвержденные исторические теории? Чтобы опровергнуть фальсификацию Грушевского стоит лишь обратиться к знаменитой «Повести временных лет»4 и

1 Первый том «Истории Украины-Руси» был издан с помощью австро-венгерских властей в 1898 году. Последний, десятый том, был напечатан в 1936 году уже после смерти автора. Труд охватывает историю земель современной Украины до середины XVIII века.

2 Начавшийся в XIII веке процесс реинтеграции раздробленных русских княжеств вокруг новых политических центров. Поглощение одних княжеств другими осуществлялось в различных формах — через наследование, путём покупки, на основании ярлыка, полученного 3 Киев. 1988. № 9. С. 117.

4 Наиболее ранний из дошедших до нас древнерусских летописных сводов начала XII века. Охваченный период истории начинается с библейских времён во вводной части и

к сведениям уже более современной нам истории.

Нужно начать с того, что слово «украина» в переводе со старорусского означает «окраина». Эти территории еще назывались «дикое поле». Первые упоминания о степях Причерноморья датируются VII веком до нашей эры, именно тогда там поселились скифы. В Ветхом Завете они описываются как кочевой народ. В 339 году до н. э. скифы потерпели поражение в бою с Филиппом Македонским. Вследствие этого поражения на протяжении четырех веков Причерноморье находилось во власти сарматов. Это были родственные кочевые племена, переселившиеся с Нижнего Поволжья. Во II веке н. э. сарматов потеснили тюркские народы. В VII веке на берегах Днепра начали селиться славяне, которых в те времена именовали русичами. Именно поэтому земли, которые они заняли, назвали Киевской Русью. Некоторые исследователи утверждают, что образование Украины как государства произошло в 1187 году. Это не совсем верно. В тот период появился лишь термин «украина», обозначал он именно окраину Киевской Руси. В свое время земли современной Украины подвергались набегам крымских татар. Русичи пытались освоить богатые, плодородные земли Великой степи, но постоянные грабежи и убийства со стороны татар не позволяли сделать это. Огромные территории оставались незаселенными только по той причине, что они соседствовали с Крымом. Хлеборобы и землевладельцы прекрасно понимали, какую пользу можно извлечь из плодородных свободных территорий и со временем, несмотря на то, что существовала угроза нападения татар, богатые люди присваивали степи, строили поселения, таким образом приманивая к себе крестьян.

У землевладельцев была собственная армия, благодаря которой они поддерживали порядок и дисциплину на подконтрольных территориях. Они предоставляли крестьянам в пользование землю, а взамен требовали уплаты оброка. Торговля зерном приносила несметные богатства в основном польским магнатам.

Далее настал период свободолюбивых казаков, начавших заселять свободные степи в конце XV века, иногда в мыслях проскальзывало создание государства. Украина могла быть пристанищем бродяг, потому что именно они изначально заселяли эту территорию. На безлюдные окраины приходили люди, желающие быть свободными, поэтому основную массу казаков составляли батраки1, убегавшие от панского2 рабства. Также сюда приходили горожане и попы-расстриги в поисках лучшей жизни. Среди казаков встречались люди дворянского происхождения, они, в основном, искали приключений и, конечно же, богатства. Ватаги состояли из русичей, поляков, белорусов и даже татар, принимали абсолютно всех. Изначально это были самые обычные разбойничьи банды, которые грабили татар и турков и на украденное жили. Со временем они начали строить сечи – укрепленные лагеря, в которых всегда дежурил военный

заканчивается в третьей редакции 1117 годом. Датированная часть истории Киевской Руси начинается с лета 6360 (852 год), правления византийского императора Михаила III.

1 Наёмный работник.

2 Польский помещик.

гарнизон. Туда они возвращались из походов. Некоторые историки считают, что 1552-й - год образования Украины как государства. На самом деле в это время возникла знаменитая Запорожская Сечь1, которой так гордятся украинцы. Но она не была прототипом современного государства. В 1552 году были объединены казацкие ватаги, а их форт был построен на острове Малая Хортица. Хотя изначально казаки были обычными разбойниками, грабившими турков ради собственной выгоды, со временем они начали защищать поселения славян от набегов татар, освобождали земляков из плена.

Государство Украина хотел создать один из самых известных гетманов – Богдан Хмельницкий. Этот атаман вел изнурительную борьбу с польской армией, мечтая о независимости и свободе всех земляков. Хмельницкий понимал, что одному ему не под силу справиться с западным противником, поэтому он нашел покровителя в лице московского царя2. Конечно, после этого кровопролитие на Украине закончилось, но она так и не стала независимой.

Возникновение Украины как государства возможно было бы сразу после свержения с трона династии Романовых. О падении царизма Киев узнал 13 марта 1917 года. Всего за несколько дней украинские политики создали Центральную Раду3, но удержать власть в своих руках всё же не удалось. По некоторым данным, образование Украины как государства состоялось 22 ноября 1917 года. Именно в этот день Центральная Рада обнародовала Третий Универсал, провозгласив себя высшей властью. Правда, тогда она еще не решилась разорвать все связи с Россией, поэтому Украина на время стала автономной республикой. Через два месяца Центральная Рада решилась на образование государства. Украина была провозглашена самостоятельной и полностью независимой от России страной. Период, когда появилась Украина как государство, был непростым. По этой причине Центральная Рада была вынуждена просить поддержки и защиты у европейских стран. 18 февраля 1918 года был подписан Брест-Литовский договор, согласно которому Украина должна была осуществлять в Европу массовые поставки продовольствия, а взамен получала признание независимости и военную поддержку. Австрийцы и немцы за короткий период времени ввели войска на территорию государства. Но Украина не могла выполнить свою часть условий договора, поэтому в конце апреля 1918 года Центральная Рада была распущена.

29 апреля к управлению страной приступил Павел Скоропадский. Скоропадский не продержался у власти и года. Уже 14 декабря 1918 года он бежал вместе с союзными немецкими войсками. Украина была брошена,

1 Название ряда последовательно сменявших друг друга военных и административных центров днепровского низового казачества с XVI по XVIII век, называемых «Сечь» по наименованию главного укрепления (военного лагеря) и «Запорожскими» по месту их расположения в низовьях Днепра южнее труднопроходимых днепровских порогов.

2 В июне 1648 года Хмельницкий направил письмо Московскому царю Алексею Михайловичу.

3 (март 1917— апрель 1918) — на начальном этапе, представительный орган украинских политических, общественных, культурных и профессиональных организаций; с апреля 1917 года, после Всеукраинского национального съезда, взяла на себя функции высшего законодательного органа на Украине, координирующего развитие национального движения.

европейские страны так и не признали ее независимости и не оказали поддержки. Начало 20-х годов ХХ столетия принесло много горя в украинские дома. Большевики1 создали систему жестких экономических мер, чтобы хоть как-то приостановить развал экономики и спасти новообразованное государство. Украина от так называемого «военного коммунизма» пострадала больше всех, потому как ее территории являлись источником сельскохозяйственной продукции. В сопровождении вооруженных отрядов чиновники ходили по селам и силой отбирали зерно у крестьян. Такая атмосфера не способствовала увеличению производства сельхозпродукции. Ко всем несчастьям добавилась еще и засуха. Голод 1921-1922 годов унес жизни сотни тысяч украинцев. Правительство прекрасно понимало, что метод кнута дальше использовать нецелесообразно. Поэтому был принят закон о НЭП (новой экономической политике). Благодаря ему уже к 1927 году на 10% увеличилась площадь обрабатываемых земель. В этот период отмечается настоящее образование государства. Украина потихоньку забывает об ужасах гражданской войны,

голоде, раскулачивании.

В конце 1922 года в Москве задумались над объединением России, Белоруссии и закавказских республик для создания более устойчивых связей. 30 декабря 1922 года представители всех советских республик одобрили план по объединению, таким образом был создан СССР. Теоретически любая из республик имела право выйти из союза, но для этого она должна была получить согласие коммунистической партии. Партия была централизованной и управлялась из Москвы. Украина по величине площади занимала второе место среди всех республик. Столицей был избран город Харьков.

Отвечая на вопрос о том, когда образовалась Украина как государство, следует отметить 20-е годы ХХ столетия, ведь именно тогда страна обрела территориально-административные границы. Первая пятилетка вдохнула в Украину жизнь.

Однако в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. в стране погибли миллионы людей. Большинство украинцев воевали на стороне Советского Союза, но это не касается Западной Украины. На этой территории преобладали иные настроения. По мнению боевиков ОУН, дивизий СС

«Галичина», должна была стать независимой от Москвы Украина. История образования государства могла быть совершенно другой, если бы фашисты все- таки одержали победу. Немцы вряд ли дали бы Украине независимость, но обещаниями им удалось переманить на свою сторону около 220 000 украинцев. Даже после окончания войны эти вооруженные формирования продолжали свое существование. Смерть советского вождя принесла с собой новую жизнь для миллионов людей, проживавших в СССР. Новым правителем стал Никита Сергеевич Хрущев, который тесно был связан с Украиной и покровительствовал ей. За время его правления она вышла на новый уровень развития. Именно благодаря Хрущеву получила в свой состав полуостров Крым Украина. Как

1 Члены левого (революционного) крыла РСДРП. После раскола партии на большевиков и меньшевиков. В дальнейшем большевики выделились в отдельную партию РСДРП (б)

государство возникло, это уже другое дело, но вот свои административно- территориальные границы оно сформировало именно в Советском Союзе. Затем к власти пришел Леонид Ильич Брежнев, тоже выходец из Украины. После недолгого правления Андропова и Черненко у руля стал Михаил Сергеевич Горбачев. Именно он решил кардинально изменить застойную экономику и советскую систему в целом. Горбачеву пришлось преодолеть консерватизм общества и партии, но все же даже при Горбачеве коммунисты полностью контролировали армию, милицию, сельское хозяйство, промышленность, КГБ, следили за СМИ.

Дата образования Украины как государства известна всем – это 24 августа 1991 года. Но что же предшествовало этому знаменательному событию? 17 марта 1991 года состоялся опрос, благодаря которому стало понятно: украинцы вовсе не против суверенитета, главное, чтобы он впоследствии не ухудшил их жизненные условия. Коммунисты1 всячески пытались удержать власть в своих руках, но она неизбежно от них ускользала. 19 августа 1991 года реакционеры изолировали Михаила Горбачева в Крыму, а сами в Москве попытались перехватить инициативу, объявив чрезвычайное положение и сформировав ГКЧП. Но у коммунистов ничего не получилось. 24 августа 1991 года, когда появилась Украина как государство, Верховная Рада провозгласила о независимости страны. А уже через 5 дней деятельность коммунистической партии была запрещена парламентом. 1 декабря того же года украинцы на референдуме поддержали Акт о независимости и выбрали своего первого президента – Леонида Кравчука.

Таким образом, воссоединив факты древней истории и современные нам сведения, можно доказать, что Россия и Украина имеют общие территориальные, культурные корни, и что, являясь частью России, Украина со временем отделилась, никак иначе, и уж точно не наоборот.

1 Теоретический, общественный и экономический строй, основанный на социальном равенстве, общественной собственности на средства производства.

***Гаврикова Татьяна Алексеевна,*** *курсант Самарского юридического института*

*Федеральной службы исполнения наказаний России*

## Научный руководитель:

***Крипулевич Алевтина Юрьевна,***

*старший научный сотрудник*

*организационно-научного и редакционно-издательского отдела Самарского юридического института Федеральной службы исполнения наказаний России*

# ИСТОРИЯ ПОБЕДЫ – ПАМЯТЬ НАРОДА

*«В Европе журналисты мне в лицо говорили: «Что вы в России со своей Победой носитесь? Вот мы уже забыли». Я у них спросил: «Сколько дней ваши страны сопротивлялись Гитлеру?» Молчат. Тогда я продолжил: «Польша была завоевана за 28 дней, и за те же 28 дней в Сталинграде немцы смогли захватить всего несколько домов. Дания продержалась ровно день. А вся Европа покорилась за три месяца. И освобождать её пришлось нашим солдатам. И какой ценой! Миллион жизней советских солдат, отданных за освобождение европейцев от фашизма». Но Европа предпочла об этом забыть».*

*Василий Лановой*

Великая Отечественная война является одной из опор общей памяти как народов СНГ в целом, так и в частности россиян. Поскольку именно образ без преувеличения Великой войны и победы в ней является символом могущества нашего Отечества. Она наглядно продемонстрировала мощь единения людей разных национальностей и религий, социальных и возрастных групп, напоминая нам о том невероятном духовной потенциале, каким обладает Россия и её братские народы.

Неоднократно о значимости памяти Великой Отечественной войны говорили и говорят отечественные политические деятели. Например, министр иностранных дел Сергей Лавров, в одном из своих сообщений на официальном сайте РБК сказал, что: «В этой памяти огромная духовная и нравственная сила России, гарантия мощи нашего государства, нашего народа. Отмечая каждый год этот великий праздник, мы тем самым подчеркиваем недопустимость попыток переписать правду о Второй мировой войне, перечеркнуть подвиг тех, кто спас мир от «коричневой чумы»»1.

Сегодня человечество стоит перед выбором пути развития. Приходится выбирать между движением в сторону «свободы без границ», иными словами снятие всех запретов, выработанных мировым сообществом и полное стирание границ между добром и злом (мы считаем, что благополучный исход подобного эксперимента более чем сомнителен), либо между сохранением и обогащением

1 Официальный сайт РБК: сайт URL: <http://top.rbc.ru/society/07/04/2017/856810.shtml> (дата обращения (13.09.18).

традиционных институтов, духовных и нравственных ценностей, положенных в основу российской и всей мировой цивилизации в целом. Именно традиционные институты, духовные и нравственные ценности являются основой человеческого развития, поддерживающей преемственность исторического процесса.

В настоящий момент в Российской Федерации действуют около 2000 организаций, имеющих непосредственное отношение к делу военно- патриотического воспитания молодежи в которых задействованы более 100 тысяч юношей и девушек. К числу данных организация относят: Суворовские и Нахимовские военные училища, ДОСААФ, военно-патриотические клубы, поисковые движения, кадетские корпуса и др. При этом в некоторых из них даже сохранились способы военно-патриотического воспитания, существовавшие еще с советских времен.

Данные организации помогают сохранить память о Великой Победе 1945 года, уделяя значительное внимание истории Отечества.

Помимо ранее названных организаций значительное внимание патриотическому воспитанию молодежи уделяют и многие ведомственные ВУЗы нашей страны. Один из наглядных примеров - Самарский юридический институт ФСИН России, который является неоднократным участником «Парада Памяти» и «Парада Победы», помимо всего этого с курсантами и слушателями ВУЗа периодически проводятся встречи с ветеранами Великой Отечественной войны и выезды в музеи воинской славы.

Таким образом, можно с уверенностью судить о том, что государство уделяет огромное значение патриотизму, сохранению и поддержанию памяти о подвигах Великой Отечественной войны. Об этом помимо государственных программ, направленных на сохранение памяти о Победе, также свидетельствуют и изменения, вносимые в законодательство. Так, российское уголовное законодательство согласно Федеральному закону РФ от 05.05.2014 г.

№ 128-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»1 ввело в действие ст. 354.1 УК РФ, которая предусматривает уголовную ответственность за реабилитацию нацизма, отрицание фактов, установленных приговором Нюрнбергского трибунала, и распространение ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны2.

В связи с необходимостью борьбы с фальсификаторами истории на государственном уровне была создана Комиссия при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России. Основной целью этого общества является объединение усилий общества, государства, ученых, творческих деятелей и любителей

1 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон № 128 – ФЗ: принят Гос. Думой 5 мая 2014 г.: по сост. на 7 апреля 2017 г. [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 13.09.18).

2 Уголовный Кодекс Российской Федерации: федер. закон № 64 - ФЗ: принят Гос.Думой 13 июня 1996 г.: по сост. на 24 ноября 2011 г. [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 13.09.18).

истории для формирования общероссийской исторической культуры на основе объективного изучения, освещения и популяризации отечественной и мировой истории, сохранения национальной памяти

Подводя итог, еще раз отметим всю значимость истории, а в частности Великой Отечественной войны для политического развития нашей страны. История - это базис, основа каждого государства, соответственно ее отсутствие приведет к развалу государства, либо как минимум образованию нестабильности в обществе, что само по себе является негативным последствием.

Государственная власть в нашей стране принимает активнейшее участие в защите национального достояния и истории, а также в патриотическом воспитании граждан своей страны. Участие проявляется как посредством принятия нормативно-правовых актов, направленных на защиту истории и запрет на исковерканное изложение информации, так и благодаря созданию специальных органов основной целью которых является контроль за достоверное изложение исторических фактов в отечественных средствах массовой информации. Исходя из вышеизложенного можно с уверенностью судить о том, что новые государства, нуждаясь в самоутверждении, пытаются создать собственную историю, приписывая себя либо к победителям, вложившим наибольший вклад в победу ВОВ, либо к «жертвам» сталинского режима и развязанной Россией войны. При этом, формируя свою историю, они пытаются отрицать целый пласт «совместной общей» истории.

При этом независимо от негативного отношения к российской истории, к событиям Великой Отечественной войны, для нас россиян - это подвиг наших отцов и дедов. Этот праздник Великой Победы всегда будет демонстрировать наше многонациональное российское общество и непобедимый «российский дух».

Важно также отметить, что государство уделяет огромное влияние патриотизму, который способствует сохранению памяти о подвигах Великой Отечественной войны.

## Жусубалиева Милана Темурбулатовна,

*студент Поволжского института*

*управления имени П.А. Столыпина – филиала Российской академии народного хозяйства*

*и государственной службы*

*при Президенте Российской Федерации*

## Научный руководитель:

***Кузин Валерий Николаевич,***

*доцент кафедры истории государства, права и международных*

*отношений Поволжского института*

*управления имени П.А. Столыпина – филиала Российской академии народного хозяйства*

*и государственной службы*

*при Президенте Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент*

# К ВОПРОСУ ОБ УКРАИНЕ

В современном мире проблема фальсификации истории стоит довольно остро, поскольку история является, пожалуй, самой политизированной наукой. Как оппозиционные, так и проправительственные силы могут «подтасовывать», приглаживать или преувеличивать исторические факты в своих политических или корыстных целях. Более того, на государственном уровне часто осуществляется идеологическая диверсия путём фальсификации истории с целью дискредитации, выставления другого государства, политического режима, государственного деятеля в неприглядном, «черном» цвете. Причем, авторы фальсификаций в доказательство своих «открытий», могут ссылаться на несуществующие издания, явно не относящиеся к сути вопроса работы, искажать первоисточники. Для них все средства хороши.

Основная цель современных фальсификаторов истории нашей страны заключается в создании негативного образа всего, что является русским. Это делается для того, чтобы мы усомнились в своей силе, стойкости, потеряли веру и способность противостоять. Поэтому яростным нападкам и шельмованию подвергаются буквально все этапы государственного развития, заметные явления общественной жизни, реформы и реформаторы, достижения и победы, государственные деятели и герои.

Примеров исторических спекуляций и подтасовок просто не счесть. Сегодня наиболее активно искажается и принижается роль СССР во Второй Мировой войне, ход и результаты великих сражений Великой Отечественной войны. Таких, как защита Брестской крепости и Ленинграда, битва под Москвой, Сталинградская и Курская битвы. Например, немецкий историк Карл-Хайнц Фризер утверждает, что понятие «Курская битва» встречается главным образом

лишь в советской историографии, а основные события минувшей войны проходили на западном фронте.

В качестве яркого примера фальсификации истории с целью антироссийской пропаганды могут служить иски руководителя литовской общины в США Виты Мачуна в суды Америки с претензией к России возместить Литве щерб, нанесенный за годы советской оккупации.

Помимо политико–идеологических причины могут быть и личные, связанные, как правило, с коммерческими мотивами, желанием самоутвердиться, получить славу, создать сенсацию. Примером может стать работа математиков Анатолия Фоменко и Глеба Носовского «Новая хронология». В ней они подвергли радикальному пересмотру ход всей всемирной истории. Они исходили из того, что существующая хронология исторических событий неверна. История человечества значительно короче, чем принято считать, и не прослеживается далее X века нашей эры. Они пришли к выводу, что древние цивилизации и государства Античности и раннего Средневековья являются «фантомными отражениями» гораздо более поздних культур, вписанными в историческую летопись из-за неправильного прочтения. Авторы полностью отрицали тысячелетний период европейского Средневековья, который они выкинули из истории со всеми задокументированными датами, событиями и личностями, так как это не вписывается в их концепцию «непрерывности и поступательности развития человечества». Для доказательства верности своей теории они шли путём выдергивания отдельных фактов, подтверждающих их правоту, и использования вольных трактовок, имеющихся в традиционной науке пробелов. Авторы предложили гипотезу существования в Средние века гигантской империи с политическим центром на территории Руси, охватывавшей почти всю территорию Европы и Азии. Противоречия же «Новой хронологии» с известными историческими фактами её авторы объясняют глобальной фальсификацией исторических документов. Следует заметить, что эта работа вызвала определенный резонанс в обществе, и раскупалась с достаточно высокой скоростью.

Но дальше всех в подобном мракобесии пошли на Украине. Там сумели по-новому объяснить всю мировую историю в целом и историю возникновения Украины в частности. Современные историки «незалежной» изложили свою версию возникновения Украины, естественно, что не затронуть Россию они не могли.

Как исторический анекдот можно читать о древней Спарте и великих украх, отличавшихся смекалкой и сообразительностью, заложивших основы украинской государственности. Что во времена Киевской Руси уже существовал украинский этнос со своей национальной территорией. Поэтому только Украина имеет право возводить свою историю к Киевской Руси и именно она должна считаться ее преемником. По этой версии Киевская Русь якобы плавно развилась в Украину и до XVII века была сильным и независимым государством, пока не

пришли московиты (русские), позднее узурпировавшие её историю и название народа.

Опровержением данному историческому мифу могут послужить такие документы как «Повесть временных лет» и «Новгородская летопись» в которых говорится о названиях восточнославянских племен и в которых не упоминаются выдуманные укры. Согласно «Повести временных лет» княжеская династия Рюриковичей изначально обосновалась в Северной Руси, в районе будущего Новгорода, и лишь затем присоединила Киев и сделала его столицей Руси. Очевидной целью такой фальсификации истории возникновения Украины является желание выделить, отделить, оторвать и возвысить украинский народ над остальными славянами.

С целью очернения России украинские националисты создали миф о запрете Петром Валуевым – Российским министром внутренних дел, украинского языка. Утверждается, что он в 1863 г. своим циркуляром запретил издание украинских книг, обосновывая это тем, что «никакого отдельного малороссийского языка не было, нет и быть не может». Но если обратиться к тексту циркуляра, то можно убедиться в абсолютной фальсификации. В тексте буквально сказано «Самый вопрос о пользе и возможности употребления в школах этого наречия не только не решен, но даже возбуждение этого вопроса принято большинством малороссиян с негодованием, часто высказывающимся в печати. Они весьма основательно доказывают, что никакого особенного малороссийского языка не было, нет и быть не может, и что наречие их, употребляемое простонародием, есть тот же русский язык, только испорченный влиянием на него Польши; что общерусский язык так же понятен для малороссов, как и для великороссиян, и даже гораздо понятнее, чем теперь сочиняемый для них некоторыми малороссами и в особенности поляками, так называемый, украинский язык. Лиц того кружка, который усиливается доказать противное, большинство самих малороссов упрекает в сепаратистских замыслах, враждебных к России и гибельных для Малороссии. Явление это тем более прискорбно и заслуживает внимания, что оно совпадает с политическими замыслами поляков, и едва ли не им обязано своим происхождением, судя по рукописям, поступившим в цензуру, и по тому, что большая часть малороссийских сочинений действительно поступает от поляков»1.

Если обратить внимание на время, когда был издан данный циркуляр и посмотреть на причины его издания, то можно обнаружить, что в 1863 году произошло польское восстание, которое показало, как сильно в Петербурге недооценивали деятельность польских сепаратистских организаций. С точки зрения правительства, циркуляр Валуева был направлен именно против связанных с поляками сепаратистов, а не против малороссиян или украинцев.

Важно указать, что и в самой Украине ещё сохранились трезвые головы. Так, Владимир Рогов – украинский советник министра по образованию справедливо отметил, что «Сегодняшняя так называемая украинская история,

1 Электронный ресурс: URL: https://ru.wikisource.org/wiki/Валуевский\_циркуляр. Дата обращения: 15.10.2018.

т.е. наука, она не имеет ничего общего не то, что с наукой, а доходит до абсурда, что первой нацией на Земле были укры, что они выкопали Черное море, а землю использовали для создания Кавказских гор».

Таким образом, фальсификация истории является одной из актуальных проблем современности. От того как мы относимся к нашему прошлому зависит будущее нашей страны. Борьба с фальсификацией истории является национальным и всеобщим делом. В Российской Федерации одной из главных попыток борьбы с фальсификацией стало создание при президенте РФ комиссии, в задачи которой входит борьба с этим пагубным явлением. Немаловажное значение в данном направлении имеют и создаваемые на местах общественные организации. Только совместными усилиями можно поставить заслон этому злу, невежеству и мракобесию.

## Зимовец Дарья Евгеньевна,

*студент Поволжского института*

*управления имени П.А. Столыпина – филиала Российской академии народного хозяйства*

*и государственной службы*

*при Президенте Российской Федерации*

## Научный руководитель:

***Кузин Валерий Николаевич,*** *доцент*

*кафедры истории государства, права и международных отношений Поволжского института управления имени*

*П.А. Столыпина – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации,*

*кандидат юридических наук, доцент*

# ИВАН ГРОЗНЫЙ: МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ

Каждому из нас не раз приходило слышать о фальсификации каких-либо исторических фактов. Естественным образом возникает вопрос, для чего это делается, с какой целью искажается история? На наш взгляд, фальсификация исторических данных обусловлена политическими, идеологическими, финансовыми причинами, она ставит под сомнение действительность событий и подлинность исторических источников, что порождает информационный фон, который изменяет общественное сознание. Исторические факты искажаются с целью создания новой «истории», которая, почему-либо, будет выгодна кому-то в данный период времени.

В этой связи представляется полезным исследование образа «грозного» правителя Ивана IV, который веками складывается в сознании многих людей и отражается в учебниках и художественной литературе. Так, в одних народных песнях его прозвали Дракулой, который подчиняется самому дьяволу, в других

же он предстает суровым, но справедливым царем. У исследователей также нет единой точки зрения на этот счет.

На наш взгляд, все дело в том, что в «преданьях старины глубокой» в образе царя Ивана Васильевича причудливо переплелись черты характеров великого Ивана III и его внука Ивана IV. В историческом эпосе прозвище

«Грозный» перешло от Ивана III, которого так звали еще при жизни, к Ивану IV. В то же время, многие обоснованно считают, что царя стали называть так за его беспредельную жестокость.

Свою версию того, почему Ивана IV называли «Грозным» выдвинул Скрынников: "В обстановке неслыханных бедствий время царя Ивана стали вспоминать как эпоху могущества Российской державы, ее процветания и величия. Кровавые и темные дела были забыты."1 Также он пишет о том, что "в представлении людей того времени "гроза" символизировала стихию испепеляющую, неотвратимую и блистательную, притом стихию не столько природную, сколько божественную, знак вмешательства небесных сил в жизнь людей"2 Таким образом рисуется несколько иной образ Ивана Васильевича.

Вызывает определённое сомнение и убийство Иваном Грозным своего сына. Подтвердить это событие может только картина Репина «Иван Грозный и сын его Иван 16 ноября 1581 года». Победоносцев – обер-прокурор Синода, когда впервые увидел данное произведение был сильно впечатлён. Он написал Александру III, что картину нельзя считать исторической, поскольку сцена, избораженная на ней, не является реальной. Но затем этот миф упоминается в учебниках Карамзина и создаётся образ деспотичного царя-сыноубийцы.

Представляется, что единственное, что в этой истории является правдой – это дата. Сын Ивана Грозного умер в ноябре 1581 года. Причём в документах того времени содержится информация не об убийстве, а о смерти Иоанна Иоанновича. Существует версия о том, что уже «1963 году в Архангельском соборе были вскрыты четыре усыпальницы: Царя Иоанна Васильевича Грозного, Царевича Ивана, Царя Федора Иоанновича и князя Михаила Скопина- Шуйского»3. Было решено провести исследование на предмет возможного отравления. В ходе проведения было установлено, что содержание мышьяка во всех скелетах примерно равно. А вот в скелетах царя и его сына были обнаружены следы ртути, её содержание в останках во много раз превышало норму.

Как известно, царевич сильно болел неделю и умер в Александровской слободе. Историки предполагают, что он почувствовал себя плохо, поэтому решил поехать в монастырь и постричься в монахи. Ни о какой ране на голове и речи не было. В дороге его состояние резко ухудшилось, царевич окончательно слег и умер. Что же касается смерти Ивана Грозного, то историки говорят, что в октябре 1584 года появились первые упоминания о его болезни, все происходило по цепочке: ухудшение, облегчение, смерть. Из этого можно сделать вывод, что

1 Скрынников Р.Г. Иван Грозный. М.: ООО «Издательство АСТ». 2001. 461 С.

2 Там же: С. 461.

3 Бабиченко Д. Кремлевские тайны: 33-й элемент // Итоги. 2002. № 37 (327).

Иван Грозный умер именно от отравления ртутью, так как все 10 дней болезни и перед смертью у него наблюдались все симптомы «Тело государя распухло и дурно пахло» (признаки, свойственные при отравлении ртутью). Прием ванн способствовал частичному выведению яда из организма (из-за этого царь и почувствовал облегчение).

Следует отметить, что великий самодержец погиб как-то уж очень вовремя

– в начале 1584 года Стефан Баторий, заручившись поддержкой римского престола, начал активную подготовку к новой войне с Россией.Теперь становится понятным, что смерть царевича и Ивана Грозного была необходима кому-то, для реализации своих планов. Исторические факты только подтверждают данную версию.

Еще один миф, связан с террором. Это самый главный аргумент против Ивана, якобы он без причины резал ни в чем не повинных бояр. Но все историки прекрасно понимают, что заговоры в боярской среде – обычное дело при любом царствовании. Факты и документы свидетельствуют, что против Грозного были составлены несколько следовавших один за другим опасных заговоров, объединивших многочисленных участников царского окружения. Кроме того, единомышленник Курбский, которого многие до сих считают жертвой, на самом деле был изменником, так как не только вел переговоры с литовцами, но и участвовал в Литовском вторжении в марте 1565 года. И как после такого не устраивать беспощадную расправу? Можно предположить, что это была во- многом вынужденная мера.

Есть ещё один не менее интересный и дискуссионный факт из истории правления Ивана Васильевича. Так, в 1575 году вдруг был торжественно коронован новый великий князь всея Руси – Симеон Бекбулатович. Для многих ученых до сих пор неясно, зачем так поступил Иван Грозный. Есть много версий, в одной из которых говорится, что волхвы предсказали смерть московского царя в 1575 году, тем самым Иван IV надеялся обмануть судьбу. Также есть предположение, что он собирался вернуть времена опричнины.

Об Иване Грозном сложено много сказок и былей, из которых никак не складываается образ деспота, мучающего свой народ. Наоборот, все сказки несут в себе суть, что царь – человек, и он поставлен на царство Господом. Он так же, как и любой человек грешит, но так же – раскаивается. Иван был хоть и грозный царь, но благочестивый, много времени проводивший в молитвах.

На наш взляд, период правления Ивана IV в значительной степени фальсифицирован, что обуславливает соответствующее отражение в общественном сознании. Из-за этого у нас создается представление абсолютно безумного тирана. Однако за годы его правления наша страна необычайно расширила свои территории, значительно укрепилась власть монарха, начал создаваться государственный аппарат и местное самоуправление.

## Зыков Александр Иванович,

*студент Северо-Западного института (филиала) Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)*

## Научный руководитель:

***Петрова Ирина Александровна,***

*заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Северо-Западного института (филиала)*

*Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук, доцент*

# К ВОПРОСУ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА РЕАБИЛИТАЦИЮ НАЦИЗМА

Актуальность темы заключается в том, что нацизм – это совершенно не новое явление для нашего общества. Самое яркое проявление нацизма для России, да и для всего мира в целом, - Вторая Мировая война. К сожалению, после этого нацизм только на время ушел из сознания людей. В конце ХХ- н. ХХI вв. продолжилось распространение данного явления, которое стало проявляться в формах ксенофобии, антисемитизма, расизма, экстремизма. Основными причинами всплеска проявления нацизма, на наш взгляд, являются:

1. рост числа мигрантов из стран Африки и Ближнего Востока, что характерно в большей степени для стран Западной Европы;
2. популяризация националистических и религиозных учений экстремистского характера, влекущее за собой увеличение числа террористических актов;
3. появившиеся в последние годы в странах Балтии (в Латвии, Литве и Эстонии), Украине попытки переписать историю с помощью реабилитации нацистов, превращая их в национальных героев и освободителей от режима Советской власти;
4. распад Советского Союза, повлекший за собой ухудшение экономического и социального положения граждан, что, в свою очередь, дало толчок к повышению популярности радикальных политических партий среди населения.
5. присоединение Крыма к Российской Федерации.

В 34 главе УК РФ закрепляются нормы о преступлениях против мира и безопасности человечества. В эту главу были внесены изменения Федеральным законом от 5 мая 2014 года №128-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»1, которые дополнили УК РФ статьей 354.1. Она устанавливает уголовную ответственность за совершение, на наш взгляд, «специфичного» преступления - реабилитация нацизма, которая проявляется в следующем:

1 Федеральный закон от 5 мая 2014 г. N 128-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"// "Собрание законодательства РФ. 12.05.2014, N 19. С. 2333.

1. В ч.1 ст. 354.1 УК РФ закреплена ответственность за публичное отрицание фактов, установленных приговором Нюрнбергского трибунала, одобрение преступлений, установленных указанным приговором;
2. В ч.2 ст. 354.1 УК РФ предусмотрен квалифицированный состав, в соответствии с которым уголовная ответственность наступает за деяния, предусмотренные ч.1 данной статьи, совершенные лицом с использованием своего служебного положения или с использованием средств массовой информации, а равно с искусственным созданием доказательств обвинения. Под деяниями, совершенными лицом с использованием своего служебного положения понимается использование специальным субъектом предоставленных ему полномочий или использование возможностей, которые предоставляются ему в связи с должностным положением.
3. В ч.3 ст. 354.1 УК РФ установлена ответственность за распространение выражающих явное неуважение к обществу сведений о днях воинской славы и памятных датах России, связанных с защитой Отечества, а равно осквернение символов воинской славы России, совершенные публично.

Появление в уголовном законодательстве рассматриваемой статьи повлекло за собой образование спорных и проблемных моментов:

1. криминализация реабилитации нацизма затрагивает не только правовую сторону, но и моральную;
2. требуется глубокий анализ статьи, чтобы осознать тот факт, что действие нормы не распространяется на область ограничения свободы слова;
3. необходимость в понимании того, что ответственность наступает не за идеологию нацизма, а именно за ее проявление, то есть за реабилитацию.

В рассматриваемой норме Уголовного кодекса РФ, как нам кажется, есть недостаток: законодатель не дает определение понятия «нацизм». В законодательстве Российской Федерации мы не сможем найти определение данного понятия, но для лучшего понимания, содержания понятия «нацизм», необходимо обратиться к Конституции РФ, Федеральным законам, статьям УК РФ.

В ч. 2 ст. 29 Конституции РФ говорится, что в нашей стране не допускаются пропаганда или агитация, которая разжигает социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Если обратиться к толкованию данной статьи, то можно определить, что данная норма не нарушает право на свободу слова граждан, а лишь ограничивает его, в той мере, что граждане имеют право на выражение своего мнения о социальной, расовой и иной дискриминации, право на передачу, распространение информации, содержащей идеи национального, расового и иного превосходства, но им запрещается проводить агитацию или пропаганду данных идей и взглядов.

Также можно обратиться к ч. 5 ст. 13 Конституции РФ, в которой указывается, что в Российской Федерации запрещается создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства,

создание вооруженных формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни. Из анализа указанной статьи можно понять, что нарушение этой нормы влечет за собой лишение человека и гражданина его прав и свобод, что проявляется в лишении конституционных основ. Проанализировав ч.5 ст.13 Конституции РФ, можно прийти к выводу, что в ней

«реабилитацию нацизма» можно отнести к преступлениям 29 главы УК РФ, а именно «Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства». Но в статье 354.1 УК РФ говорится не о разжигании вражды, а именно об оправдании действий нацистов, признании незаконности обвинений в совершенных преступлениях.

Не случайно возникают мнения об отнесении данной статьи к 29 главе УК РФ. Чтобы это доказать, нужно обратиться к объекту статей главы

«Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства» и объекту статьи 354.1 УК РФ. Родовым объектом статьи 354.1 УК РФ являются общественные отношения, связанные с миром и безопасностью человечества, а родовым объектом статей 29 главы УК РФ – общественные отношения, связанные с государственной властью. Но проблема заключается в выявлении видового объекта, что и порождает определенную схожесть: идеология нацизма предполагает несколько объектов (областей) своего воздействия: личность, общество, государство, мир, безопасность человечества. Одной из форм одобрения нацизма, на наш взгляд, являются действия, предусмотренные статьей 20.3 КоАП РФ, а именно: пропаганда либо публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, либо иных атрибутики или символики, пропаганда либо публичное демонстрирование, которых запрещены федеральными законами, в частности Федеральный закон от 25 июля 2002 г.№114-ФЗ «О противодействии экстремисткой деятельности» 1. В Российской Федерации запрещено использовать в любой форме нацистскую символику, включая демонстрацию такой символики, как объект оскорбления многонационального народа России и памяти о жертвах Великой Отечественной войны, что закреплено в ст. 6 Федерального закона от 19.05.1995 № 80-ФЗ «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941-

1945 годов».

К сожалению, как говорилось выше, в нашем законодательстве не дается определения нацизма. Необходимо обратиться к законодательству зарубежных стран, чтобы проследить устанавливается ли ответственность за данные преступления.

В статье 39 Конституции Хорватии говорится, что запрещается и подлежит наказанию любой призыв или подстрекательство к войне или насилию, к национальной, расовой или религиозной розни или к какой-либо иной форме

1 Федеральный закон от 25 июля 2002 г. N 114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности // Собрание законодательства РФ. 29.07.2002. N 30. С. 3031.

нетерпимости 1. Также в статье 88 УК Хорватии указывается, что любое лицо, которое имеет намерение полностью или частично уничтожить национальную, расовую, этническую или религиозную группу как таковую с целью:

1. убийства членов группы;
2. нанесение тяжких телесных повреждений или повреждений, которые сильно ухудшают здоровье;
3. размещение группы в таких условиях жизни, чтобы добиться полного или частичного уничтожения;
4. предотвращения деторождения в группе
5. насильственного перемещения детей из одной группы в другую 2.

По данной статье следует наказание в виде лишения свободы не менее десяти лет или более строгое.

Если обратиться к законодательству Израиля, в частности к Закону от 1986 года №1187, то можно понять, что в Израиле наказуемы отрицание, умаление восхваление или одобрение деяний, совершенных при нацистском режиме и представляющих собой преступления против еврейского народа и человечества. По данной статье предусмотрено наказание- до 5 лет лишения свободы.

Во Франции действует Закон №90-615 от 13 июля 1990 года, направленный на пресечение любого акта расизма, антисемитизма и ксенофобии (закона Гейссо), вносящий изменения в Уголовный кодекс Республики и иные законодательные акты. В указанном законе, помимо запрета какой-либо дискриминации на основании этнического происхождения, нации расы и религии, содержится также статья 9, в которой сформулирован запрет на отрицание преступлений против человечности, установленных приговором Нюрнбергского трибунала.

В Лихтенштейне в п.5 параграфа 283 УК предусматривается лишение свободы на 2 года тех, кто оправдывает, отрицает или пытается преуменьшить преступления против человечности3.

В ст. 457-3 УК Люксембурга установлена ответственность за отрицание (оспаривание, умаление, оправдание) преступлений нацистов, а также последующих преступлений нацистов, а также последующий фактов геноцида, признанных люксембургскими или международными судами или иными властными органами.

Из рассмотренных статей можно сделать вывод о том, что в Европейских странах вопрос реабилитации нацизма и проблемы, связанные с проявлением нацизма имеет важный характер, что проявляется в закреплении наказаний в УК и Законах за совершение данных преступлений, но в Дании и Норвегии отрицание Холокоста не преследуется. Нет такой нормы и в Соединенных

1Конституция Хорватии от 22.12.1990 года (с изм.от 1997 года) // URL: [http://world](http://world/) constitutions.ru/?p=107 (дата обращения: 6 ноября 2017)

2Уголовный Кодекс Хорватии // URL: <http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file_id=301780> (дата обращения: 3 ноября 2017).

3Уголовный Кодекс Лихтенштейна // URL: <http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file_> id=234957 (дата обращения: 5 ноября 2017).

Штатах Америки, поскольку свободное выражение взглядов защищено Первой поправкой к Конституции. Эта поправка действует с 1791 года и до сих пор не потеряла свою актуальность.

В нашем исследовании попытаемся раскрыть содержание понятий нацизма, ксенофобии, реабилитации нацизма.

Г. А. Сагалкова дает определение понятия «ксенофобия»1. Ксенофобия происходит от греческих слов xenos (чужой) и phobos (страх, нетерпимость). Ксенофобия – это различные проявления интолерантности по отношению к группам, которые воспринимаются массовым сознанием как «чужие»; страхи, направленные против определенных этнических общностей или религиозных групп. С ксенофобией связано важное для нас понятие – «нацизм».

Что же обозначает данный термин? Ильченко Д. А. и Смирнова Н.П. дают такое определение: нацизм – это духовное самосознание народа, имеющее Божественную основу; инстинкт национального самосохранения, вера в силу своего народа; преобладание интересов своего этноса над всеми другими, приводящее к способности нации эффективно бороться с враждебными инородными народами2.

Национализм – высшая стадия патриотизма, в которой есть главная истина, состоящая в том, что нация имеет первичный характер, а государство – вторично. В отечественной и зарубежной литературе под нацизмом обычно понимается идеология, политический режим, практика осуществления вполне определенной государственной либо квазигосударственной политики, а также в качестве разного рода проявлений активности индивидуальных и коллективных субъектов. Применительно к интересующей нас статье (ст.354.1 УК РФ) под нацизмом будем понимать и определенную идеологию, и любую деятельность по ее реализации. Как можно понять из вышесказанного, в литературе нет единого понятия для определения такого явления как нацизм.

Мы подходим к самому главному и интересующему нас понятию, а именно: «Реабилитация нацизма». Проанализировав статью 354.1 УК РФ, я мы приходим к выводу о том, что реабилитация нацизма – это деяние лица, направленные на отрицание тех фактов, которые были установлены приговором Международного военного трибунала для суда, одобрение преступлений, которые были установлены данным приговором, а также публичное распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй Мировой войны; деяния лица, направленные на распространение явно неуважительных к обществу сведений о днях воинской славы и памятных датах России, которые связаны с защитой Отечества, а также осквернение символов воинской славы России, которые совершены публично.

В Российской и зарубежной судебной практике уже встречаются дела, связанные с применением нормы об уголовной ответственности за

1 Сагалкова Г.А. Проблема ксенофобии и экстремизма в современном мире // Известия Алтайского государственного университета. 2012 год. N 2. С. 36.

2 Ильченко Д. А. и Смирнова Н.П. Проблема национализма на современном этапе развития общества// Право и современные государства. 2015. N 4. С 87-98

реабилитацию нацизма. Так приговором Пермского краевого суда по делу № 2- 17-16 было установлено, что гражданин Л. совершил публичное отрицание фактов, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, а равно распространение ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны при следующих обстоятельствах. Л. разместил на своей странице в Вконтакте статью под названием «15 фактов про #бандеровцев; или о чем молчит Кремль», в данной статье содержались заведомо ложные сведения о деятельности СССР в годы Второй мировой войны, а именно, утверждение, что ее развязали коммунисты совместно с Германией, а также о тесном сотрудничестве коммунизма и нацизма. Л. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 354.1 УК РФ, и назначено наказание в виде штрафа в размере 200000 рублей.

Следующий примером является приговор Ставрапольского краевого суда по делу № 2-34/2016, которым установлено, что П. на своей странице Вконтакте разместил фотоизображение политических деятелей, имеющих внешнее сходство с Б. Муссолини и А. Гитлером, одетых в военную форму германской армии времен Второй мировой войны, с изображением на форменной рубашке А. Гитлера нацисткой символики (свастики) в виде креста с загнутыми под прямым углом концами, прокомментировав его выражением следующего содержания: «приближается непонятный праздник 23 февраля, куда более подходящими днями для праздника являются 01 сентября, потому что 01 сентября 1939 года нацистская Германия напала на Польшу и началась война или, например, 22 июня, потому что 22 июня 1941 года войска Рейха напали на СССР. Так давайте же праздновать столь знаменательные дни!!! Гитлер хотя бы попытался изменить мир к лучшему». П. признали виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 354.1 УК РФ, назначено наказание в виде штрафа в размере 150000 рублей.

В конце 2013 года Апелляционный суд Будапешта оставил в силе решение столичного суда в отношении 42-летнего венгерского гражданина, который был приговорен к полутора годам в тюрьме, он осужден за то , что в 2011 году вышел на демонстрацию с плакатом «Холокоста не было». Таким образом, он публично выразился об отрицании факта преступлений нацистов.

Хотелось бы подвести итог данной работы: введение ст. 354.1 в УК РФ и установление уголовной ответственности за реабилитацию нацизма было правильным решением, социально обусловленным, но, на наш взгляд, есть недостатки: 1) сложность в выявление объекта преступления, что порождает путаницу и образует схожесть с преступлениями, предусмотренными гл. 29

«Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства» УК РФ; 2) не дается определение понятий «нацизм» и

«реабилитация нацизма», для понимания приходится обращаться к статьям других Кодексов, Законов и теоретическим материалам; 3) криминализация затрагивает не только правовую, но и моральную сторону; 4) cложность в понимании проблемы ограничения свободы слова.

# Список литературы:

1. Ильченко Д. А. и Смирнова Н.П. Проблема национализма на современном этапе развития общества// Право и современные государства. 2015. N 4. С 87-98
2. Сагалкова Г.А. Проблема ксенофобии и экстремизма в современном мире // Известия Алтайского государственного университета. 2012 год. N 2. С. 36.

## Ибрагимова Гузель Шарафутдиновна,

*студент магистратуры*

*Тюменского государственного университета*

# ПРОБЛЕМА ФАЛЬСИФИКАЦИИ СОБЫТИЙ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

Фальсификация — это подмена подлинного мнимым, злостное преднамеренное искажение или неверное истолкование документов, фактов, событий; подделка, изменение с корыстной целью свойств определенных явлений и социально-политических процессов, характеристик отдельных личностей1. В последнее время историки все чаще сталкиваются со случаями фальсификации исторических событий. Данный вопрос часто поднимается в научной литературе, и последнее время стал одним из наиболее важных не только для ученых, но и для простых граждан. Одной из наиболее острых тем для фальсификации исторических фактов является Великая Отечественная война. Некоторые историки и зарубежные политики пересматривают итоги Великой Отечественной войны, используя сомнительные источники. Проникая в учебную литературу и средства массовой информации, фальсификация истории Великой Отечественной войны наносит огромный вред подрастающей молодежи, и в этом ее главная опасность для нашего будущего, золотого фонда российской нации. В учебниках приводятся обобщенные данные о массовом героизме, искаженно преподносится материал об источниках нашей победы, итогах и уроках войны.

В некоторых учебниках для школ и вузов делается попытка пересмотреть основополагающие выводы об итогах войны и их влиянии на судьбы не только европейских стран, но и мирового развития в целом; все чаще появляются предложения о необходимости «нового» прочтения истории Второй мировой и Великой Отечественной войн с целью дать ответы на вопросы: кто спровоцировал и начал войну, кто сыграл решающую роль в разгроме фашистской Германии. Отсюда вытекает одна из важнейших задач нынешних историков – противодействовать фактам фальсификации отечественной истории. Окончание Великой Отечественной войны «плавно» перешло в не

1 Капто А. С. Фальсификация как оружие антиистории. [Электронный ресурс] URL: <http://elibrary.ru/download/20446298.pdf>

менее ожесточенную идеологическую борьбу против СССР. Внешнеполитическую сторону этой «холодной» войны возглавили США, которые постепенно становились мировым лидером не только в научно- техническом отношении, но и в деле морально-нравственного разложения современного общества1.

Если подробно остановиться на случаях фальсификации исторических событий Великой Отечественной войны, то начать стоит с того, кто являлся агрессором или инициатором данной войны. Для более взрослого поколения ответ на данный вопрос является очевидным, но и здесь некоторые историки расходятся во мнениях. Почвой для фальсификаций являются дискуссии, связанные с событиями 1939 – 1940 гг. в Прибалтике, в результате которых прибалтийские республики были присоединены к Советскому Союзу. Авторы учебников истории стран Балтии единодушно рассматривают события 1940 г. как факт «оккупации». Так, например, о пакте Риббентропа - Молотова как первоисточнике «советской оккупации» говорится во всех латвийских учебниках истории ХХ века, изданных после распада СССР.

Введение летом 1940 г. вооруженных сил СССР на территорию Латвии рассматривается как «оккупация» Латвии, а последующие события включения Латвии в состав СССР как «аннексия». Близкие по характеру трактовки этих событий содержатся в учебниках Литвы и Эстонии. Так, в частности, в учебниках истории для гимназий Эстонии предлагаются три версии квалификации событий, связанных с изменением международно-правового статуса Эстонии, – «оккупация, аннексия, инкорпорация», но при этом официальная позиция Эстонии выражается в признании этих событий как

«оккупации» Советским Союзом. В современной российской историографии есть определенные различия в трактовке этих событий. Часть российских историков акцентирует внимание на том, что в условиях начала Второй мировой войны и агрессивных действий германского руководства у руководителей республик Прибалтики не было иного выхода кроме определенного сближения с Советским Союзом. Другие российские историки подчеркивают заинтересованность советского руководства в присоединении республик Прибалтики по причинам геополитического и стратегического характера, а само присоединение этих стран рассматривают в контексте противоборства с Германией2.

Особого внимания заслуживают обвинения в адрес нашей страны в

«совиновности» с нацистской Германией в развязывании Второй мировой войны, умаление роли СССР в достижении победы стран антигитлеровской коалиции над государствами фашистского блока. В учебниках стран Балтии

1 Бауэр В.П., Суховецкая Е.Ю*.* Актуальные вопросы фальсификации истории Великой Отечественной Войны. [Электронный ресурс] URL:<http://elibrary.ru/download/13413674.pdf>

2 Вяземский Е.Е. Проблема фальсификации истории России и общее историческое образование: теоретические и практические аспекты. / [Электронный ресурс] URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/problema-falsifikatsii-istorii-rossii-i-obschee-istoricheskoe-> obrazovanie-teoreticheskie-i-prakticheskie-aspekty#2

утверждается, что виновниками начала Второй мировой войны в равной степени являются Германия и Советский Союз.

В данном вопросе странам Прибалтики симпатизируют другие страны Европы, которые преследуют цель занизить роль России в международных делах в рамках “нового прочтения” итогов Второй мировой войны. Это позволило бы перевести Россию из разряда страны-победителя в разряд государства-агрессора. Особую активность на этом поприще проявляет Польша. Её элите важно сохранить то место, которое она недавно заняла в западном сообществе и, одновременно, усилить свое влияние в Евросоюзе и НАТО. И чтобы доказать свою верность антироссийскому курсу, польский Сейм 23 сентября 2009 г., к примеру, принял резолюцию, в которой квалифицировал освобождение Красной Армией в сентябре 1939 г. оккупированной поляками земли Западной Украины и Западной Белоруссии, как агрессию против Польши. Тем самым впервые на официальном уровне СССР был объявлен агрессором, развязавшим Вторую мировую войну совместно с Германией.

Фальсификаторы как отечественные, так и западные нередко искажают события, связанные с причастностью СССР к развязыванию Германией Второй мировой войны, а некоторые из них считают СССР пособником фашистов. Данные заявления основываются на «Пакте Молотова – Риббентропа» от 23 августа 1939 г., который фальсификаторы истории демонстрируют в качестве своего основного аргумента. Главной тезис, на котором строится это утверждение: это был сговор Гитлера и Сталина который привел к главной трагедии ХХ века. При этом в Европе, как и в США, умалчивают факты безответственной политики западных стран накануне войны, когда США, Великобритания и Франция пытались сдержать Гитлера, отдавая ему всю Центральную и Восточную Европу в надежде на столкновение Германии и СССР. При этом западные политологи как бы «забыли» про Мюнхенский договор и расчленение Чехословакии в сентябре 1938 г., когда рухнула не продержавшаяся и пяти лет система европейской безопасности, выстроенная в 1935 году. Умалчивается и то, что Великобритания и Франция раньше СССР подписали с Германией декларации о ненападении, в то время как советское руководство неоднократно предлагало им согласовать свою внешнюю политику по отношению к Германии, но каждый раз натыкалось на стену молчания. Поэтому «германо-советский договор о ненападении» был ответной реакцией Москвы на Мюнхенский сговор1.

Другой темой острых дискуссий является вопрос, кто победил в данной войне, и кто внес решающий вклад. Для миллионов россиян, очевидно, что основой победы в войне против фашизма явился массовый героизм самоотверженность советских воинов. Их движущей силой явилось понимание справедливого характера войны и необходимость любой ценой победить агрессора. Массовый героизм советских людей в годы войны был обусловлен и тем, что люди всех национальностей одной шестой части планеты выступили в

1 Морозов Ю. В. Фальсификация итогов Второй мировой войны в рамках информационной борьбы против России. [Электронный ресурс] URL:<http://rusus.ru/?act=read&id=436>

этой войне как патриоты своей Родины и как интернационалисты. Однако западные историки и политики нередко фальсифицирует исторические факты и во много раз уменьшают вклад русских солдат и всего русского народа. Так, американский историк X. Болдуин считает, что исход Второй мировой войны решили 11 битв («великих кампаний»). В частности - операция «Маркет Гарден» в Голландии, высадка англо-американских войск в Нормандии, битва за атолл Мидуэй на Тихоокеанском театре военных действий. Из битв, выигранных советской армией, он упоминает лишь Сталинградскую битву. Аналогичный характер имеют концепции западногерманских историков Г. Якобсена и Г. Доллингера которые насчитывают 7 «поворотных пунктов войны». Существуют и другие варианты «решающих битв» и «поворотных пунктов». И во всех этих концепциях западных историков предпочтение отдается Тихоокеанскому и Североафриканскому театрам военных действий, а советско- германскому фронту отводится второстепенное место. И такие трактовки активно внедряются в учебную литературу для подрастающего поколения1.

Фальсификация исторических фактов, а в особенности фактов, касающихся Великой Отечественной войны для нас кажется кощунством. Нельзя допустить, чтобы подрастающие поколение читало книги и учебники, в которых подвергнута сомнению значимость русского народа в победе над фашистами или где СССР называют оккупантами и пособниками нацистов. Сокрытие критически важных фактов и событий, значимых для мировой общественности, погружение ценной информации в массив информационного мусора – эти и другие приемы позволяют манипулировать общественным мнением в выгодном Западу направлении. Как в свое время цинично заявлял министр нацисткой Германии Й. Геббельс «Чем больше ложь, тем скорее в неё поверят». Это осуществляется через СМИ и систему образования, где намеренно искажаются исторические события. Для достижения поставленных целей используются и другие области информационного воздействия на международное сообщество2. Профессор Е.Е. Вяземский в своей научной статье, посвященной проблеме фальсификации научных фактов, предлагает следующие пути решения данной проблемы. Он считает, что необходимо для противодействия попыткам фальсификации истории и проникновения фальсифицированных версий истории в учебную литературу необходимо повысить статус исторического образования как ключевого направления социализации школьников. Е.Е. Вяземский подчеркивает, что эффективность исторического образования можно обеспечить при условии формирования в школе целостной системы основного и дополнительного образования, урочной и внеурочной образовательной деятельности, фокусом которой будет создание педагогических условий для становления гражданина. Задача авторов учебников, преподавателей истории – найти яркие, образные выразительные средства для реализации этой миссии на

1 Морозов Ю. В. Фальсификация итогов Второй мировой войны в рамках информационной борьбы против России. [Электронный ресурс] URL:<http://rusus.ru/?act=read&id=436>

2 Энциклопедический словарь крылатых слов и выражений [Электронный ресурс] URL: <http://www.bibliotekar.ru/encSlov/23/28.htm>

основе российских культурно-образовательных традиций и не игнорировать при этом мировой педагогический опыт. Также Е.Е. Вяземский считает, что в преподавании истории необходимо стремиться к тому, чтобы сформировать у учащихся набор ключевых компетенций, к числу которых можно отнести умение отличать факты, достоверные научные данные от их идеологических обоснований, умение критически воспринимать различные версии истории, но при этом не разрушить целостность исторического, историко-культурного образа России. Формирование этих ключевых умений возможно при условии поэтапного развития способностей старшеклассников самостоятельно работать с исторической информацией, творчески применять полученные знания в новых, в том числе проблемных, ситуациях1.

Таким образом, проблема фальсификации исторических фактов является актуальной в современное время. Для ее решения необходимо стараться защищать истинные факты о Великой Отечественной войне, передавать их из поколения в поколение, чтобы подрастающее поколение знало о подвигах нашего народа, гордилось им и стремилось не допустить тех ужасов войны, что пережили наши предки. Необходимо, чтобы наши потомки не только знали о Великой Отечественной Войне, но и осознавали, как нелегко далась эта победа, сколько людей жизней она унесла, сколько крови было пролито. Именно благодаря победе над фашистами мы имеем мирное небо над головой.

***Истомин Олег Вячеславович****, студент Алтайского филиала*

*Российской академии народного хозяйства и государственной службы*

## Научный руководитель:

***Гончаров Юрий Михайлович****,*

*профессор кафедры теории и истории государства и права Алтайского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы*

*при Президенте Российской Федерации, доктор исторических наук, профессор*

# ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ИСТОРИИ: КРЕПОСТНОЕ ПРАВО В РОССИИ И РАБСТВО НЕГРОВ В США:

**МОЖНО ЛИ СРАВНИВАТЬ НЕСОПОСТАВИМОЕ?**

По своей природе рабство как в античный период, так и в современном мире выражается в состоянии физической несвободы индивида, его зависимости

1 Вяземский Е.Е. Проблема фальсификации истории России и общее историческое образование: теоретические и практические аспекты. / [Электронный ресурс] URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/problema-falsifikatsii-istorii-rossii-i-obschee-istoricheskoe-> obrazovanie-teoreticheskie-i-prakticheskie-aspekty#2

от кого-либо и невозможности действовать в соответствии со своей волей. Вплоть до запрещения рабства в международном праве в XIX в., подобные действия имели легальный и вполне легитимный характер.1 Более того, работорговля и рабство являлись основой экономики многих государств и даже континентов, как например, в Америке.

Традиция отождествления американского раба и русского крепостного восходит к ХVIII в. А.Н. Радищев в «Путешествии из Петербурга в Москву» назвал крепостных рабами. Правда, уже тогда нашлись противники подобного взгляда. Радищеву возразил Пушкин‚ доказывая‚ что крестьянина нельзя считать рабом. Российское крепостное право не было, разумеется, разновидностью ни того рабства, которое было положено в фундамент великих империй античного мира, ни того рабства, что опустошило многие местности черной Африки в Новое время. Вместе с тем мысленное соотнесение его основных черт с механизмом классического рабства было отнюдь не чуждо и просветителям ХVIII в., и современникам «великих реформ» Александра II.

Америка в ХVIII в. многими воспринималась как образец демократии, и рабовладение, казалось, могло разрушить этот образ. Конечно, в этот период плантационное рабство существовало в колониях всех европейских держав и многими по-прежнему воспринималось как должное. И все же Век Разума нес с собой радикальные перемены в отношении к данному институту. Философия Просвещения провозглашала свободу одной из высших своих ценностей.

«Энциклопедия» Дидро и Д’Аламбера объявляла рабовладение «стыдом человечества»2. Рабство для философов-просветителей было связано с сугубо негативными последствиями в области политики, экономики, морали. Так, плачевное экономическое состояние некоторых из южных штатов США европейские наблюдатели связывали с наличием в этих штатах рабовладения. Французский путешественник, будущий лидер Жиронды и активный аболиционист Ж.П. Бриссо рисовал выразительную картину: “Все в Мэриленде и Виргинии несет на себе печать рабства: иссохшая почва, дурно обработанные поля, ветхие лачуги и тощий скот, похожий на ходячие скелеты. Короче говоря, вы находите подлинную нищету рядом с фальшивой видимостью богатства”3. И даже доброжелательно настроенные современники не могли не отмечать парадокс Американской революции – строя новое, свободное общество, «отцы- основатели» США сохраняли в своей стране плантационное рабство.

В XVIII в. в США широко развилась «плантаторская система, работающая на мировой рынок» (Маркс), основанная на рабском труде. Главными продуктами, производимыми на плантациях, были тростниковый сахар, индиго и табак. Во всех колониях получило широкое развитие плантационное хозяйство,

1 Ямалетдинова Н.В., Ванюшева Я.В. Исторический и правовой анализ проблемы работорговли // Вестник Владимирского юридического института. 2014. № 3 (32).

2 История в Энциклопедии Дидро и д’Аламбера [Статьи, извлеченные из Энциклопедии]. Л., 1978, с. 198

3 Филимонова М.А. Ранний аболиционизм в Америке во взглядах «отцов-основателей» // Новая и новейшая история, (2012), 4 (июль), 95-107

основанное на эксплуатации негров-рабов. Почти вся обрабатываемая земля принадлежала «белым» плантаторам — английским, французским и голландским аристократам и богатым купцам; многие из них постоянно жили в Европе, оставив на плантациях своих управляющих. Небольшой слой белых плантаторов владел почти всей землей и сотнями тысяч рабов. Плантаторы были тесно связаны с работорговцами: жизнь раба сгорала на работе в 5—6 лет, и поэтому нужен был постоянный привоз новых рабов. Рабы систематически импортировались из Африки.

Правда, в конце XVIII в. в передовых европейских странах—в Англии и в Америке — уже раздавались голоса о необходимости ликвидировать работорговлю и рабство. Тогда было заложено начало аболиционистского движения.

Неоднократно говорилось о высокой смертности на невольничьих кораблях, связанных с постоянным переполнением судов. Единственная цель работорговцев заключалась в том, чтобы палубы их кораблей «были сплошь покрыты черными»1. Часто приходится читать о судне в 90 т, на котором было 390 рабов, или судне в 100 т, вместившем 414 рабов, и в этом нет ничего необыч- ного. Одному рабу отводилась на пересекающих Атлантический океан судах площадь в 5,5 футов длиной и 16 дюймов шириной. Стиснутые, «как ряды книг на полках», скованные попарно — правая нога к левой ноге, правая рука к левой руке соседа, — рабы занимали меньше места, чем мертвое тело в гробу2. Это походило на перевозку скота; действительно, если не было достаточно негров, то вместо них брали скот. Целью работорговца была прибыль, а не удобства его жертв, и скромная попытка, предпринятая в 1788 г. с целью регулирования перевозки рабов в соответствии с грузоподъемностью судна, вызвала шумные протесты со стороны работорговцев.

В некоторых штатах Америки в 70-х и 80-х годах были даже приняты законы о запрещении дальнейшего ввоза рабов. Но пока все это на практике осталось без последствий. Количество вывозимых из Африки негров до самого конца XVIII в. продолжало увеличиваться, а в положении рабов никакого изменения не произошло.

Еще до завершения войны в 1777 году была принята первая Конституция США, разработка которой началась практически сразу после объявления Независимости. Первоначальный вариант новой конституции не включал Билль о правах. Но большинство штатов выдвинуло условием одобрения конституции включение в нее статей, гарантирующих базовые права и свободы граждан. Были приняты первые десять поправок, связанные с признанием свободы слова, печати, собраний, отделением церкви от государства, права опираться на защиту закона, носить оружие для самообороны, неприкосновенности личности, жилья, имущества. Особо оговаривалось право каждого штата иметь собственные законы при условии их соответствия конституции. При этом рабство и работорговля не были запрещены. Чернокожее и коренное население не было

1 Вильямс Э. Капитализм и рабство. М.: Изд-во иностранной литературы, 1950. 217 с.

2 Там же.

включено в состав граждан США. На них не распространялись права и свободы. Проблема рабства обсуждалась и на Филадельфийском конвенте 1787 г., призванном выработать для США новую «более совершенную» конституцию. Как известно, в отношении данной проблемы конституция оказалась компромиссной. Сами слова «раб» и «рабовладение» были полностью исключены из текста. Но это не помешало «отцам-основателям» вписать в конституцию так называемое «правило трех пятых» – при расчете числа представителей штата в нижней палате Конгресса к численности свободного

населения прибавлялось три пятых проживавших в штате рабов (ст. 1, разд. 2). В результате работы Конвента был сформирован еще один компромисс

Севера и Юга: в интересах рабовладельцев была статья о выдаче беглых рабов (ст. 4, разд. 2); уступкой требованиям Севера явилось ограничение ввоза рабов в США 20-летним сроком (ст. 1, разд. 9). Дж. Ратледж, делегат от Южной Каролины, выразил опасение, что северяне все же добьются поправки, отменяющей работорговлю. Он добивался того, чтобы соответствующая статья оставалась неприкосновенной до 1808 г. Он заявил, что «никогда не сможет согласиться вручить полномочия, благодаря которым статьи, касающиеся рабов, могут быть изменены штатами, не заинтересованными в этой собственности и предубежденными против нее». Требуемая норма была внесена в ст. 5 конституции. Соответствующие положения дали аболиционистам XIX в., прежде всего У.Л. Харрисону, повод считать конституцию 1787 г. прорабовладельческим документом, «соглашением с адом»1.

Труд рабов широко использовался в плантационном хозяйстве, позволяя получать американским рабовладельцам высокие прибыли За период с XVI века по XIX век в страны Америки было завезено около 12 миллионов африканцев, из них около 645 тыс. — на территорию современных США. Даже в середине 19 века рабство сохранялось на территории южных штатов США. 18 сентября 1850 года Конгресс США принял закон о беглых рабах, разрешавший поиск и задержание беглых рабов на территориях, где рабство было уже отменено. Закон обязывал население всех штатов активно участвовать в поимке беглых рабов и предусматривал суровое наказание для рабов, тех, кто их укрывал и тех, кто не содействовал поимке раба. Во всех южных и северных штатах учреждались особые уполномоченные по ловле рабов, которым следовало оказывать содействие. Пойманных рабов помещали в тюрьму и под вооружённой охраной возвращали рабовладельцу. Чтобы раб был признан беглым, достаточно было, чтобы любой белый заявил и подтвердил под присягой, что этот негр является бежавшим от него рабом.

Крепостнические отношения, сложившиеся в России, принято рассматривать как неэкономическую зависимость одного человека от другого. Такие отношения, в которых есть один господин, субъект, и другой, выступающий в качестве объекта. Отношения между ними основаны не на экономической целесообразности, а на внеэкономической зависимости.

У американского раба и крепостного действительно можно обнаружить

1 Алентьева Т.В. США накануне Гражданской войны: Время и люди. Курск, 2003, с. 56–57.

немало сходства: личная зависимость‚ отсутствие собственности‚ бесправие. Они одинаково не распоряжались своей жизнью‚ их продавали, разъединяли с семьями; контролировалась личная жизнь.

Крестьянский вопрос вообще впервые возник именно в царствование Екатерины II и был достаточно противоречив. С одной стороны, рост привилегий дворянства не мог благоприятно сказаться на положении крепостного крестьянства, но с другой стороны, идеи Просвещения уже проникали в русское общество, чему в немалой степени способствовала и сама императрица, объявившая себя Просвещенной правительницей. Приглашенный ею в Россию для продолжения работы над своей энциклопедией Д. Дидро, неоднократно говорил о необходимости отмены рабства в России. Немногие просвещенные люди осмеливались тогда поднимать крестьянский вопрос, особенно, после пугачевского бунта, а тех, кто осмеливался, ждала участь А.Н. Радищева, осужденного на смертную казнь, а затем, после «помилования» – на ссылку за антикрепостническое сочинение «Путешествие из Петербурга в Москву».

Радищев показывает теоретическую и практическую несостоятельность крепостного права, в ярких красках описывает крайнюю степень нищеты доведенного до отчаяния крестьянства. Непомерная тяжесть порабощения вынуждает народ искать пути своего освобождения. И.Я. Щипанов писал:

«Анализ общественных отношений в стране приводит Радищева к выводу, что помещики не захотят добровольно отказаться от своих сословных прав и привилегий, от угнетения и эксплуатации крестьянства. Стало быть, надежд на освобождение крестьян по воле царя и помещиков нет. Радищев был глубоко убежден в том, что рано или поздно в России должно произойти освобождение крестьян от крепостной зависимости. Но свершиться, по его мнению, оно должно было если не по согласию царя и помещиков, то через народную революцию»1.

Радищев, таким образом, признает за народом право на восстание, если власть издает законы, нарушающие естественные права человека, и не обеспечивает ему сохранности жизни, чести, неприкосновенности имущества. Избавления народа от ужасов крепостничества Радищев ждал от широкой народной революции.

Следует отметить, что Радищев отмечал и экономическую несостоятельность крепостного права. Данный институт был пережитком феодальных отношений, который необходимо упразднить.2 Но в отличие от предшествующих писателей-просветителей, максимум для которых - это осуждение крепостного права и произвола дворянства, Радищев не удовлетворился лишь этим. Он выдвинул теорию «совершенного уничтожения рабства», которая заключалась во всеобщем восстании крепостных, в результате

1 Щипанов И.Я. Общественно-политические воззрения А.Н. Радищева // Из истории русской философии. М., 1952. С. 135.

2 Тараканова А.Д. Русская литературная утопия второй половины XVIII века // Учен. зап. Казан. ун - та. Сер. Гуманит. науки. 2009. № 3. С.41

которого все они получают земельные владения1.

Тем не менее, к концу 18 века крепостное право распространилось на всей территории Российской империи, а либеральные начинания Екатерины не привели к изменениям в положении крестьянства. Оно оставалось совершенно бесправным и находилось в полной зависимости от своих господ. Только при восшествии на престол Екатерина пожаловала главным своим сподвижникам 18 тысяч душ. Всего в правление Екатерины из казенных и дворцовых имений было роздано около миллиона душ. В 1765 г. (работая над «Наказом») она разрешила помещикам ссылать крестьян в Сибирь без суда «по предерзостному состоянию» (подтвердив указ Елизаветы 1760 г.), а в 1767 г., получив во время путешествия по Волге около 600 челобитных от крестьян с жалобами на помещиков, приказала вернуть их без рассмотрения, а позже выпустила специальный указ, запрещавший крестьянам подавать императрице жалобы на помещиков. К моменту восшествия Екатерины на престол на Украине еще существовало право свободного перехода крестьян, но уже в 1763 г. она резко ограничила его, а через

20 лет отменила вовсе. Тотальное закрепощение крестьян при либеральной Екатерине объяснялось ее маневрами в отношениях с дворянством. Чем больше свободы давалось дворянству, тем крестьяне указ за указом превращались почти в плантационных рабов2.

В американском рабстве и российском крепостничестве было, действительно, много общего. И та, и другая системы основывались на использовании принудительного труда. Принудительный труд предполагает использование примитивных орудий‚ ни раб ни крепостной не станут их совершенствовать. В обоих институтах существовал целый комплекс мер понуждения и наказания.

В психологии и поведении рабов и крепостных также много общего. В их среде ценятся не трудолюбие и профессионализм‚ но хитрость‚ ловкость‚ изворотливость, доходящая до обмана. Главное в принудительном труде — подавление личности‚ достоинства человека. Американскому рабству и русскому крепостничеству равно свойствен патернализм‚ вызвавший у хозяев и их работников привычку к покровительству. К рабам и крепостным относились, как к детям‚ о которых надо заботиться‚ воспитывать‚ причём главным средством воспитания являлось наказание.

Многие крестьяне были беспомощны с социальной точки зрения, они не могли себя защитить, не могли отстоять свои права, они вообще ничего не могли без своего помещика. Поэтому отмена крепостного права многим казалась катастрофой. Такие же процессы наблюдались и во время отмены рабства в США3.

1Гусляров Е.Н. Екатерина II в жизни: Систематизир. свод воспоминаний современников, документов эпохи, версий историков. М.: ОЛМА-Пресс Звезд. мир, 2004. 543 с. С. 230 2Полторак С. Н. Гуманные аспекты российской крепостной системы// Крепостное право и его отмена: История и современность. СПб.: ФКИЦ «ЭЙДОС», 2005. 164 с.

3Гордин Я.А. Крепостное право и сословная политика российского самодержавия//Крепостное право и его отмена: История и современность. СПб.: ФКИЦ «ЭЙДОС», 2005.

Возникнув примерно в одно и то же время (ХVI—ХVII вв.)‚ американское рабство и крепостное право были уничтожены почти одновременно (крепостничество в 1861 г.‚ рабство в 1865 г.)‚ поскольку тормозили модернизацию обеих стран. Оба института оставили глубокий след в обществе.

Однако, несмотря на целый ряд сходных черт, у рабства и крепостничества куда больше различий‚ связанных в первую очередь с обществами‚ в которые они встроены.

Существенно отличался статус крепостного и раба. Крепостное право существовало в России на трех уровнях: частное крепостничество (субъект крепостнических отношений — помещик), государственное крепостное право (субъект — государство) и общинный уровень крепостнических отношений (субъект — община). Община имела над личностью крестьянина и посадского человека периода империи (конец XVIII — начало XX в.) даже большую власть, чем государство и помещики. Крепостной крестьянин имел свой дом‚ орудия труда‚ участок земли‚ где самостоятельно хозяйничал, хотя его надел находился в пользовании‚ а не собственности. Он, в отличие от раба‚ работал на помещика 3—4 дня в неделю‚ остальное время на себя. За крестьянином‚ наконец‚ стояла община‚ помогавшая в трудную минуту. Крепостной более независим в своих действиях‚ чем раб‚ получавший всё от хозяина. В крупных плантациях даже дети воспитывались вместе в своеобразном детском саду‚ чтобы не отвлекать женщин от работы‚ а пищу часто готовили для всех рабов.

Наконец, важным отличием было то, что рабство основывалось на идеях расизма, превосходства одной (белой) расы над другой – неграми, вывозимыми из Африки и использовавшимися в качестве рабов.

Таким образом, рабство в США и крепостное право в России в конце XVIII в. имели ряд сходных черт: принудительный характер труда; бесправное положение, отсутствие гражданских прав и свобод, особая психология: незаинтересованность в интересах своего труда, патернализм; полное подчинение владельцу.

Но в положении рабов и крепостных все же были отличия: существенно отличался статус крепостного и раба. Крепостной крестьянин имел свой дом‚ орудия труда‚ участок земли‚ где самостоятельно хозяйничал, хотя его надел находился в пользовании‚ а не собственности. Он, в отличие от раба‚ работал на помещика 3—4 дня в неделю‚ остальное время на себя. За крестьянином‚ наконец‚ стояла община‚ помогавшая в трудную минуту. Крепостной более независим в своих действиях‚ чем раб‚ получавший всё от хозяина. Наконец, важным отличием было то, что рабство основывалось на идеях расизма, превосходства одной (белой) расы над другой – неграми, вывозимыми из Африки и использовавшимися в качестве рабов.

Таким образом, несмотря на сходство, полностью идентифицировать эти два института нельзя. Подобная точка зрения, несомненно, является фальсификацией. Для противодействия фальсификации необходимо применение широкой программы мер участие в противодействии ученых, преподавателей, общественных организаций

# Список литературы:

1. Алентьева Т.В. США накануне Гражданской войны: Время и люди. Курск, 2003
2. Вильямс Э. Капитализм и рабство. М.: Изд-во иностранной литературы, 1950. 217 с.
3. Гордин Я. А. Крепостное право и сословная политика российского самодержавия//Крепостное право и его отмена: История и современность. СПб.: ФКИЦ«ЭЙДОС», 2005. 164 с.
4. Гусляров Е.Н. Екатерина II в жизни: Систематизир. свод воспоминаний современников, документов эпохи, версий историков. М.: ОЛМА-Пресс Звезд. мир, 2004. 543с.
5. История в Энциклопедии Дидро и д’Аламбера [Статьи, извлеченные из Энциклопедии]. Л., 1978,
6. Филимонова М.А. Ранний аболиционизм в Америке во взглядах «отцов- основателей» // Новая и новейшая история, (2012), 4 (июль), 95-107
7. Полторак С. Н. Гуманные аспекты российской крепостной системы// Крепостное право и его отмена: История и современность. СПб.: ФКИЦ

«ЭЙДОС», 2005. 164 с.

1. Тараканова А.Д. Русская литературная утопия второй половины XVIII века // Учен. зап. Казан. ун - та. Сер. Гуманит. науки. 2009. №3.
2. Щипанов И.Я. Общественно-политические воззрения А.Н. Радищева // Из истории русской философии. М., 1952.
3. Ямалетдинова Н.В., Ванюшева Я.В. Исторический и правовой анализ проблемы работорговли // Вестник Владимирского юридического института. 2014. № 3 (32).

***Казакова Анна Игоревна,*** *студент Нижегородского государственного*

*лингвистического университета имени Н.А. Добролюбова*

## Научный руководитель:

***Сенюткина Ольга Николаевна,***

*профессор кафедры истории,*

*регионоведения и журналистики Нижегородского государственного*

*лингвистического университета имени Н. А. Добролюбова, доктор исторических наук, доцент*

# В.И. ЛЕНИН – ОБРАЗЕЦ А. А. ВЛАСОВА 1914 ГОДА?

Сравнение Ленина и Власова можно увидеть на форуме в высказывании нижегородского журналиста Станислава Смирнова1. Он писал: «У нынешних красных полно «заморочек» в мозгах. В том числе и о "добром Ленине". Говоришь им: он призывал к поражению России в войне. – Нет, говорят, нет, не призывал. – Ленин – это Власов образца 1914 г. Ничего подобного. – То есть полная невменяемость и неспособность посмотреть фактам в глаза».

Цель статьи – опровержение указанного мнения, фальсифицирующего историю. Актуальность темы заключается в том, что личности В.И. Ленина и А.А. Власова до сих пор вызывают споры и дискуссии среди историков. Некоторые считают их предателями, а другие наоборот восхваляют совершённые ими поступки.

Первый фрагмент статьи будет посвящен фигуре В.И. Ленина. Для него существовало три самых главных врага: первый – коммунистическое чванство, второй – взятка, а третий – безграмотность2. Его деятельность и личность расценивают по-разному. Кто-то считает его очень мудрым историческим героем, а кто-то наоборот изображает его как тирана, человека, неспособного к дружбе, будто люди были для него единственным способом получения информации. Почему у многих возникает такое мнение о нём?

Аргумент 1 – политика кровавого террора. Во время гражданской войны она делала очень сильные обороты. Был ли Ленин инициатором этой политики? Нет. Тогда существовал и красный террор, и белый террор.

Аргумент 2 – незнание людей**.** Оппонент В.И. Ленина, австрийский философ Макс Адлер3, в одной из своих статей выразил отношение к деятельности и личности Владимира Ильича: «Вокруг его облика неизменно бушевала страстная борьба мировоззрений; неизменно его личность, его речи и

1 Русское просветительское общество им. Императора Александра III. https:/[/www.fa](http://www.facebook.com/groups/1262056390510736/)c[ebook.com/groups/1262056390510736/](http://www.facebook.com/groups/1262056390510736/)

2 Ленин В.И. Новая экономическая политика и задачи политпросветов. Полн. собр. соч. Т. 44. М.: Политиздат, 1990. 725 с.

3 Макс Адлер (1873 – 1937) – австрийский философ, социолог и педагог, теоретик австромарксизма.

писания были подобны знамени, поднятому для безошибочного указания определенного пути…». Также он отмечает: «В то время, когда миллионы рабочих и крестьян в России превозносят и прославляют имя Ленина как своего освободителя…, – другие миллионы о нем почти ничего не знают, кроме того, что он - вождь русского большевизма, которому они доверяют и которому они должны не доверять тем в большей степени, чем бессмысленнее ослабляющее рабочее движение поведение так называемых коммунистических партий вне России, постоянно ссылающихся на его авторитет»1.

Можно прийти к выводу, что большинство из тех, кто осуждал Ленина – это неграмотные люди. На данный момент существует множество разнообразных публикаций научного характера, документальных фильмов и книг, но лишь единицы из них несут в себе правду. Порой гораздо проще поддаться всеобщему мнению, чем провести собственный анализ.

Аргумент 3 – расстрел царской семьи. Этот вопрос очень противоречивый, дискуссии по нему ведутся и по сей день. Большинство источников информируют нас о том, что решение о расстреле было принято Я.М. Свердловым2 и В.И. Лениным. Современные источники не дают точных данных по поводу санкции на расстрел всей семьи Романовых. Очень сложно утверждать, что решение об убийстве было предпринято со стороны Ленина. Существуют разные точки зрения. Одна из них появилась в октябре 2011 года. В официальном заключении Следственного комитета России было указано, что документальных доказательств причастности Ленина к расстрелу царской семьи нет. По заявлению следователя В. Н. Соловьёва, нет ни одного достоверного документа, утверждающего полную причастность Ленина и Свердлова. Они могли лишь одобрить расстрел или дать устные распоряжения, однако подтвердить это уже не получится. После возобновления дела в 2015 году и эксгумации останков Николая IIустановить точную информацию так и н е удалось.

Аргумент 4 – раскулачивание. В 1917 – 1923 годах было изъято 50 миллионов гектаров кулацкой земли. Она была передана в собственность государству и отдана в руки бедным людям. Идею о раскулачивании подал Ленин. Он считал, что это поможет решить проблемы неимущего населения и тяжёлую ситуацию на селе. Однако эта идея была негативно воспринята многими людьми. Некоторые считают, что кулаки были работящим классом, но современные словари дают нам другое определение этого слова. Они указывают, что кулаки – это зажиточные крестьяне, эксплуатирующие односельчан. Они угнетали чужой труд и пренебрежительно относились к нему. Еще одной причиной негативного отношения к политике большевиков явилось недовольство крестьян из-за массового голода и резкого понижения показателя сельскохозяйственного производства. Но немногие знают, что основной

1Ленин. Человек – мыслитель – революционер: (Воспоминания и суждения современников) / Сост.: С.Е. Гречихо, О.А. Зимарин, А.К. Сорокин. М.: Политиздат, 1990. 574 с.

2 Я.М. Свердлов (1885 – 1919) – российский политический и государственный деятель, большевик и революционер.

предпосылкой этому послужила принудительная заготовка хлеба для Красной Армии.

Аргумент 5 – разгром православной церкви**.** Отношение Владимира Ильича к религии складывалось на полном недоверии. Согласно его указанию о

«беспощадном расстреле попов»1, необходимо было арестовывать их как контрреволюционеров и саботажников, а впоследствии даже расстреливать. Также закрывать церкви, а помещения храмов превращать в склады. В одной из своих работ «Социализм и религия» Ленин описывает религию, как «один из видов духовного гнёта, лежащего везде и повсюду на народных массах»2. Многие презирали его за такие мысли. Если проанализировать его отношение к православной церкви, то можно сделать вывод, что это имело особые причины. Во-первых, до революции 1917 года церковь поддерживала царскую власть. Во- вторых, Владимир Ильич был независим от религии. Единственным способом для спасения собственной души он рассматривал труд. Люди, утешающие себя религией, оправдывают свои поступки верой в Бога. Ленин же, напротив, был привержен к тому, что только трезвый атеистический ум способен обеспечить человеку правильную жизнь.

Я не могу полностью осудить поступки В.И. Ленина, но и оправдать многие его действия тоже не имею права. Могу добавить, что моё отношение к нему можно обозначить двузначно. С одной стороны – это отзывчивый, очень трудоспособный и умный человек. Он откликался на нужды своих товарищей и населения, работал несколько часов в день, отдавал себя полностью работе. С другой – это твердый борец, политический деятель, отстаивающий свою чёткую позицию, беспощадный по отношению к противникам рабочего класса.

Следующий фрагмент статьи будет посвящен личности А.А. Власова. О нём говорят либо с крайне негативной, либо с умеренно позитивной оценкой. Мнения разделяются: одни считают его символом сопротивления большевизму и советской власти, другие приравнивают его к числу ужасных людей. Этот человек был уверен в своих действиях как профессиональный военный, очень умён, а это качество является очень ценным для командующего. За период командования Власова произошло множество изменений. Сейчас мы рассмотрим конкретный этап его деятельности, а именно – последний поход его армии и пленение. Командир первой дивизии стремился убедить германских политических и военных «вождей», в том, что армия, создаваемая под его руководством, «могла произвести коренной перелом на германо-советском фронте»3.

Эта задача была очень трудной, необходимо было сподвигнуть и смотивировать Красную Армию, – как считал Власов, – на борьбу с тиранией.

1 Ленинское «указание» № 13666/2 о «расстреле попов» [Электронный ресурс] / https://politikus.ru/articles/55622-leninskoe-ukazanie-13666-2-o-

rasstrele-popov.html

2 Ленин В.И. Социализм и религия. Полн. собр. соч. Т.12. М.: Политиздат, 1968. 575 с.

3 Цит. по: Ермаченков С.В., Почтарёв А. Н. Последний поход Власовской армии / Вопросы истории. 1998. №8. С.94.

Германское руководство не доверяло Власову. Отношения между ними были недоверительные. Каждая сторона имела скорее свои цели, нежели старалась осуществить общий план. Отношение германского общества к Власову и его движению можно было определить фразой Гитлера: «Предал Сталина – предаст меня!», поэтому Власов не питал ложных надежд относительно перспектив на дальнейшее тесное общение и сотрудничество с Гитлером1.

Утром, 13 апреля, началось наступление власовцев на плацдарм

«Эрленхоф». Власовцы находились под прикрытием. В. Мальцев дал команду для защиты дивизии с воздуха2, им была обеспечена защита с помощью самолета эскадрильи ночных бомбардировщиков. Несмотря на ответственный подход А.А. Власова к выполнению своей задачи, 600-я дивизия3 была остановлена огнём противника. Это привело к большим потерям состава дивизии. В дальнейшем она потеряла около 30% своих солдат. После отступления С. К. Буняченко4 произвел отмену боевых действий и на совещании решил выдвигаться в Богемию.

А.А. Власов потерял авторитет в глазах фельдмаршала Ф. Шёрнера и других командующих. Он хотел усилить свои боевые порядки с помощью 1-й дивизии, однако после её отступления пообещал сравнять 600-ю дивизию с землёй. Мнение о ней складывалось крайне негативное. Шёрнер избавил свой тыл от неорганизованной власовской дивизии. Как бы ни пытался Власов повлиять на выбор офицеров дивизии, к его мнению никто не прислушивался. Он выступил противником участия в Пражском вооруженном восстании, так как предыдущие попытки наладить взаимодействия с чешским национальным движением оказались безрезультатными. После пересечения демаркационной линии 1-й дивизией, 10 мая, власовцы вошли в американскую зону оккупации. Однако они были остановлены 4-й танковой дивизией США. Власов начал искать связи с американским командованием, ему очень не хотелось, чтобы военнослужащие РОА5 были выданы советским властям. Но союзники придерживались единой позиции о том, что необходима капитуляция и разоружение. Место дислокации А.А. Власова и 1-й дивизии было обнаружено разведкой передовых частей 25-го танкового корпуса 1-го Украинского флота 11 мая. Ситуация генерала-лейтенанта ухудшалась. Было принято решение выставить засады на дорогах. Это действие совершалось с целью поймать и

1Цит. по: Ермаченков С.В., Почтарёв А. Н. Последний поход Власовской армии / Вопросы истории. 1998. №8. С.94.

2В. Мальцев (1895-1946) – полковник Красной армии, участник «власовского» движения. В 1946 году был осужден по обвинению в государственной измене.

31-я пехотная дивизия (РОА) по некоторым немецким документам числилась как 600-я дивизия вермахта.

4С.К. Буняченко (1902 – 1946) – полковник Красной армии, генерал-майор и командир первой дивизии. В 1945 году был пленён Красной армией, а в 1946 осуждён по обвинению в государственной измене.

Ф. Шёрнер (1892 – 1973) – генерал-фельдмаршал армии Третьего рейха.

5РОА (Русская освободительная армия) – название вооружённых сил Комитета освобождения народов России.

пленить части «СС», власовцев и непосредственно А.А. Власова. Однако цель оказалась не из простых. Дорога была обставлена американским патрулем. Среди длинной колонны машин П. Кучинский1 распознал автомобиль командира 1-й дивизии РОА. Предположительно, в одной из автомашин был найден замаскированный одеялами командующий РОА Власов. Он пытался сбежать, но был задержан и доставлен к командиру 162-й танковой бригады полковнику Мищенко2.

Дальше Власов действовал согласно предложению генерал-майора Фоминых предотвратить кровополитие власовцев и написать приказ о сдаче оружия и переходе на сторону Красной Армии. В итоге 1-я дивизия в количестве

9 тысяч человек была разоружена. Не всем из них удалось избежать дальнейших репрессий. В 1946 году Власов был осуждён в государственной измене, лишён своего звания и казнён через повешение.

Правда ли, что Ленин – это образец Власова 1914 года? Роль Владимира Ильича в истории России огромна. Большинство людей изображало его беспощадным тираном, но в сердцах миллионов он всё так же продолжает оставаться человеком с добрым и чистым сердцем. Со слов Н. Осинского3, соратника В.И. Ленина, Владимир Ильич «бесспорно, грандиозная фигура в мировом рабочем и революционном движении»4.

Действия, предпринимаемые А.А. Власовым, нельзя оправдать. Если ты патриот своей страны, каковым себя считал командир 1-й дивизии, ты обязан защищать её при любых обстоятельствах. Своим поступком он предал в трудную минуту не только советскую власть и русский народ, но и соратников, подвергшихся репрессиям. В умах людей его имя не забудется как имя изменника Родины.

Закончить свою статью я хочу утверждением, что В.И. Ленин не является образцом А.А. Власова 1914 года. Это два совершенно разных человека, поступки которых невозможно сравнивать. Оба: А.А. Власов и В.И. Ленин преследовали разные политические цели на разных этапах отечественной истории.

В условиях начала XX века народы России выбирали иной путь развития, разочаровавшись в царском режиме. Ленин предлагал неучастие в Первой мировой войне, мыслил переход пролетариата от империалистической войны к гражданским войнам, к мировой революции и утверждению справедливости на всей планете. Власов в более поздний период, когда выбор в пользу социализма был уже сделан и на советское общество напал агрессор, перешел на сторону врага, тем самым совершив предательство по отношению к своему народу. Его

1 П. Н. Кучинский (1904 – 1945) – капитан РККА, ВС КОНР.

2 А.Д. Мищенко (1918 – 1994) – полковник Советской Армии, участник ВОВ, Герой Советского Союза.

3 Н. Осинский (1887 – 1938) – советский экономист, государственный деятель, публицист. 4Ленин. Человек – мыслитель – революционер: (Воспоминания и суждения современников)/Сост.: С.Е. Гречихо, О.А. Зимарин, А.К. Сорокин. – М.: Политиздат, 1990. 574 с.

действия вели к тому, что советские люди могли оказаться под нацистским игом и потерять свои социалистические завоевания.

***Казбанова Ева Сергеевна****, студент Алтайского филиала Российской академии*

*народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации*

## Научный руководитель:

***Головинова Юлия Владимировна****, доцент*

*кафедры теории и истории государства и права Алтайского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации,*

*кандидат исторических наук, доцент*

# ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ФАЛЬСИФИКАЦИИ

**ИСТОРИИ ХОЛОКОСТА НА ТЕРРИТОРИИ СССР**

Под термином «Холокост» понимается преследование и массовое уничтожение евреев, живших на территории фашистской Германии, стран ее союзниц и на оккупированных ими территориях во время Второй мировой войны; систематическое организованное преследование и уничтожение евреев нацистами и коллаборационистами в период 1933–1945 гг. Буквальный перевод слова – «всесожжение».

По подсчетам историков в результате Холокоста было уничтожено около 6 млн евреев. Почти половина из них – это граждане СССР. Численность советских евреев, оказавшихся на оккупированных территориях составляла около 2,8 млн. Практически все они погибли1.

В последние годы, как в странах Запада, так и в мусульманских государствах возникло движение отрицателей Холокоста, считающих, что история уничтожения евреев сфабрикована самими евреями, желающими требовать компенсаций.

Отрицание Холокоста вызывает значительные политические и этноконфессиональные проблемы, обостряет взаимоотношения между народами.

В силу этого проблема противодействия фальсификации истории Холокоста на территории нашей страны актуальна и научно значима. Изучение мотивов и целей фальсификаторов, причин возникновения фальсификаций, их возможных последствий будет способствовать восстановлению исторической правды и снижению напряженности межнациональных и межконфессиональных конфликтов.

1 Басин Я. З. Холокост как предмет научного исследования // Уроки Холокоста: история и современность: Сборник научных работ. Минск: «Ковчег», 2010. Вып. 3. С. 167.

Отрицание Холокоста в России проявляется в преуменьшении или полном отрицании тотального уничтожения евреев на оккупированных территориях нашей страны в том виде, в котором его описывает общепринятая историография.

Фальсификация истории Холокоста на оккупированных территориях СССР носит во многом заимствованный с Запада характер, однако многие идеи отрицателей опираются на советский антисионизм. Среди причин распространения фальсификаций в современной России называют бытовой антисемитизм, неинформированность населения, подрыв доверия к официальной историографии и др. Сдерживающими к распространению в российском обществе отрицания Холокоста факторами являются память о жертвах Великой Отечественной войны и отрицательное отношение к нацизму и расизму1.

К сожалению, на рубеже XX–XXI веков именно Россия стала одним из значимых центров распространения идей т.н. «ревизионистов» (в научной литературе и публицистике их принято называть «отрицателями Холокоста»). Именно в России находят убежище люди, преследуемые за рубежом за распространение неонацистских и антисемитских взглядов (например, гражданин Швейцарии Юрген Граф). Отечественные издательства публикуют книги, где Холокост объявляется «блефом».

Одним из способов распространения взглядов отрицателей и идеологов нацизма стало помещение откровенно антисемитских текстов в приложениях к внешне респектабельным книгам. В некоторых вузовских учебниках, в том числе крупнейших университетов России, о Холокосте либо вообще не упоминается, либо говорится о евреях-военнопленных, бывших не только в немецком, но и в советском плену.

Авторам научных книг о Холокосте «вменяется в вину» утверждение, что

«еврейский народ пострадал больше всех» в годы войны. Как известно, в СССР тема Холокоста замалчивалась десятилетиями.

Особое поле деятельности российские отрицатели Холокоста нашли в Интернете.

## Основные тезисы отрицателей:

1. Нацистская Германия и ее лидеры не проводили политику по преследованию и истреблению евреев;
2. Не существовало лагерей уничтожения и газовых камер;
3. Число евреев, погибших и умерших во время войны, многократно преувеличено;
4. Нет достоверных исторических документов, подтверждающих Холокост;
5. «Миф о Холокосте» выгоден Израилю и сионистам, благодаря чему и было создано еврейское государство, получившее большую материальную компенсацию от Германии.

1 Альтман М. М. Отрицание Холокоста: история и современные тенденции. М.: Фонд

«Холокост», 2001.

Фактически же речь идет о попытке реабилитации нацизма, распространении неонацистских идей. Российские отрицатели Холокоста в основном используют идеи своих западных коллег. Отечественные отрицатели делают упор на то, что Холокост советских евреев (в гораздо меньших масштабах, чем утверждают ученые) имел место, а вот евреев других стран никто не убивал.

Но и в том, и в другом случаях очевидно: отрицание Холокоста – одна из форм антисемитизма и неонацизма. Сотрудничество западных отрицателей Холокоста и их российских коллег активно развивается. Так, например, еще в 2002 г. в Москве прошла Международная конференция отрицателей Холокоста. Один из «отрицателей» – Ю. Мухин утверждает, что «сионисты» сотрудничали с нацистами, отправляя «ненужных» евреев в концлагеря, а

Гитлер, якобы, в 1942 г. даже собирался переселять евреев в Палестину1.

В 2003 г. был создан специальный Интернет-ресурс «Ревизионизм Холокоста». По его материалам: «ревизионистский проект – долгосрочный образовательный исторический некоммерческий антидезинформационный независимый русский информационный ресурс. Ревизионистский проект — это обширное собрание интеллектуальных трудов аналитиков и историков, религиозных и светских деятелей, политиков и рядовых граждан, чья деятельность посвящена поиску Правды, а также обычных информационных новостей, касающихся данной проблемы. Ревизионистский проект — это противостояние всем фальсификаторам истории. Это аргументированный отпор сионистам, русофобам и расистам всех мастей, в какие бы «мученические» или

«гуманистические» одежды они ни рядились». Материалы с сайта в дальнейшем попадали на десятки сайтов националистической направленности2.

Появлялись и другие сайты, например, – «Мифический Холокост»,

«Палестинский информационный центр», «Радио Ислам», «Православное информационное агентство «Русская линия», «Неоязыческий ресурс «Велесова слобода», сайты «Левая Россия», «Русское небо» и ряде других.

Более опасно то, что отрицание Холокоста стало непременной частью идеологии и мировоззрения не только откровенных поклонников Гитлера, но и неоязычников, ультраправославных, монархистов и радикальных исламистов. Многие из них приветствовали отрицание Холокоста президентом Ирана Махмудом Ахмадинеджадом. К примеру, один из наиболее известных радикал- исламистов Г. Джемаль заявил, что «с моральной дубиной Холокоста в руках дядя Сэм поставил не одну Германию, а всю Европу на колени, заставив ее каяться в грехе собственного существования. Наступление на миф о Холокосте, на неприкосновенную священную корову еврейской исключительности – хотя с помощью именно этого Европу ломали на дыбе 60 лет назад – это посягательство на весь демократический национальный истеблишмент, взращенный

1Мухин Ю.И. Опасная тайна. М.: «Алгоритм-Книга», 2008. С. 124.

2 Рыжов И.В., Бородина М.Ю. Проблемы отрицания Холокоста: история, особенности, современные тенденции // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2015. № 3. С. 99.

послевоенным открытым обществом». Он же заявлял, что в Холокост евреев в Европе (как и в турецкий геноцид армян) «ни один мусульманин не верит»1.

Еще одна опасность – проникновение взглядов отрицателей Холокоста в массы населения путем издания соответствующей литературы издательствами массовой литературы.

В 2004 г. Владимир Жириновский затеял очередной скандал в Госдуме. Он выступил против инициативы членов парламента отметить в России День памяти жертв Холокоста и отказался почтить память жертв минутой молчания. Он заявил, что почтить память миллионов евреев, загубленных нацистами во время Второй мировой войны, для него «неприемлемо». «У нас и так достаточно праздников. И что, российскому парламенту по каждому поводу надо что-то праздновать? «Какой же мы российский парламент — если мы встаем в память евреев?», – возмутился человек, в свое время утверждавший, что мама у него русская, а папа по национальности – юрист.

К сожалению, в стране, одержавшей победу над немецким фашизмом ценой огромных человеческих потерь, стало возможным распространение неонацистских взглядов, и как следствие, появление публикаций по отрицанию Холокоста.

В современном российском обществе идет поиск новых путей развития, новых идеологий, новых методов борьбы за возврат утраченного в противовес не окончательно утвердившимся демократическим принципам. Неудивительно, что в условиях нестабильности усилились экстремистские и реваншистские настроения в обществе.

Распад советской системы привел, с одной стороны, к свободе и многовариантности в политической жизни, с другой – к расколу общества на полярные, подчас абсолютно непримиримые, противоборствующие группировки. Экстремистски настроенные круги стали искать виновников негативного исторического опыта советского государства и всего, что произошло в постперестроечный период. Как это неоднократно было в истории, незамедлительно сформировался привычный с точки зрения психологии масс и типичный в условиях России «образ врага». Не удивляет и развернувшаяся пропаганда истории III-го рейха и образа его вождя.

Появлению публикаций по отрицанию Холокоста предшествовало издание многочисленных книг по теоретическому наследию национал-социалистов, истории III-го Рейха, биографий фашистских лидеров и т.д. Распространение подобной литературы, безусловно, способствовало пропаганде идей нацизма и готовило определенную почву для отрицателей.

Итак, ***причины распространения отрицания Холокоста в России*** обусловлены как историческим прошлым, так и особенностями ее современного развития.

1 Альтман М. М. Отрицание Холокоста: история и современные тенденции. М.: Фонд

«Холокост», 2001.

Можно выделить следующие причины:

* многолетнее замалчивание и фактическое отрицание Холокоста государством и обществом в бывшем СССР;
* политика государственного антисемитизма и длительная борьба с сионизмом;
* исторические корни антиеврейских настроений в общественном сознании;
* последствия тоталитаризма и краха советской идеологии, оставившей глубокий след в современном российском обществе;
* несовершенство законодательства и несоблюдение гарантий гражданского общества в современной России;
* отсутствие темы Холокоста в государственной программе образования;
* недостаточное количество научных и публицистических публикаций на тему Холокоста.

## Основные тенденции и особенности отрицания Холокоста в России

Процесс фальсификации истории Холокоста на территории нашей страны оказался связанным с политическим размежеванием в обществе. Отрицание Холокоста в России – это прежде всего общественный фактор, который, к сожалению, не вызывает адекватной реакции со стороны общества и демократической прессы. Несовершенство законодательства, неподготовленность общественного сознания и весьма отрывочное знание истории Холокоста в России затрудняют процесс противодействия отрицателям с одной стороны, и облегчают распространение этого явления, с другой.

Отрицание Холокоста в России сформировалось на фоне усиления политической и идеологической борьбы посттоталитарного общества и стало составной частью идеологий крайне националистического толка. Особенно важно, то, что отрицание Холокоста в России внедряется в сознание масс на фоне пропаганды острого социального и национально-этнического антагонизма.

Возникновению подобной ситуации способствовало усиление политического экстремизма в России, что в свою очередь явилось закономерным следствием краха коммунистической идеологии и авторитарной политической системы.

Отрицание Холокоста в современной России не является пока самостоятельным идеологическим или исследовательским направлением. Не существует также и специальных работ российских авторов по этой теме. Однако, активная публикация книг западных «отрицателей» (таких как Граф, Харвуд, Гароди и др.) и использование их основных тезисов на страницах экстремистской прессы представляет возможно большую опасность, так как большинство россиян не имеют даже начальных сведений о Холокосте.

Можно представить истинные ***цели отрицателей Холокоста***:

* возрастет негативное отношение к евреям, их роли в истории России;
* произойдет изоляция государства Израиль;
* возродятся националистические настроения в Германии в частности, и в Европе в целом;
* национализм станет вновь легитимным;
* произойдет дискредитация демократических властей странах Европы1.

Именно эти идеологические и политические причины лежат в основе отрицания Холокоста и поддержки взглядов западных «ревизионистов». В современный период, на волне переосмысления истории России, появились работы непрофессиональных историков, затрагивающие многие важные и спорные вопросы нашего исторического прошлого.

Материалы о Холокосте в национал-патриотических и праворадикальных изданиях классифицировать по следующим параметрам:

* прямое отрицание Холокоста;
* сомнение в целом или в отдельных фактах;
* уменьшение или умаление масштаба трагедии;
* искажение событий и фактов;
* неправильное истолкование термина «Холокост»;
* и даже: оправдание Холокоста.

Отрицание Холокоста продолжает использоваться и для усиления религиозного противостояния иудеев и христиан. Так, например, газета «Дуэль» отрицает и такой гуманистический аспект в истории Холокоста, как существование в разных странах людей, спасавших евреев, которым присваивается в Израиле почетное звание «Праведник народов мира».

Опасность рассматриваемых публикаций состоит в том , что определенному кругу читателей навязывается искаженное понимание истории, современной политики и межнациональных отношений.

В Западной Европе и США движение отрицания Холокоста появилось, в первую очередь, как попытка пересмотра истории Второй мировой войны.

В России аналогичные публикации, лозунги и т.п. вошли в общественную жизнь как элемент политики, как признак национал-патриотических взглядов. Эта тема используется не только для раздувания межнациональной истерии, но также и для обозначения четко выраженной антидемократической и антизападной линии в политике.

Сложилась довольно парадоксальная ситуация. Антизападная направленность националистической прессы России могла бы служить преградой для сформированных на Западе установок по отрицанию Холокоста. В реальности, «патриоты» с удовольствием берут на вооружение и активно пропагандируют тезисы и лозунги идеологов III-го Рейха и их современных последователей.

## Способы противодействия фальсификации истории Холокоста на территории СССР

* совершенствование законодательства,
* соблюдение гарантий гражданского общества в современной России;
* включение темы Холокоста в государственные программы образования среднего и высшего образования;

1 Альтман М. М. Отрицание Холокоста: история и современные тенденции. М.: Фонд

«Холокост», 2001.

* увеличение количества научных и публицистических публикаций на тему Холокоста.

Таким образом, фальсификация истории Холокоста в нашей стране объясняется особенностями отечественной истории, ее последствиями, нестандартной политической и экономической ситуацией в сегодняшней России. Вместе с тем, этот процесс стал возможным благодаря не только «внутренним» причинам, но и определенной роли внешнего фактора. А именно, активизация этого направления на Западе достигла своего апогея (кульминации) и в большинстве стран, благодаря правильной ориентации общественного мнения, подверглась публичному осуждению (посредством вынесения судебных приговоров).

Поэтому отрицателям очень важно было проникнуть на идеологическое и информационное поле России, так как в странах Европы и США их позиции были осуждены и развенчаны. В России же сложились очень благоприятные условия для распространения их нацистских идей и антисемитских лозунгов.

В данной ситуации необходимо применение широкой программы мер противодействия фальсификации, участие в противодействии ученых, преподавателей, общественных организаций.

# Список литературы:

1. Альтман М. М. Отрицание Холокоста: история и современные тенденции. М.: Фонд «Холокост», 2001. 88 с.
2. Басин Я. З. Холокост как предмет научного исследования // Уроки Холокоста: история и современность: Сборник научных работ. Минск: «Ковчег», 2010. Вып. 3. С. 167–171.
3. Жванецкая Т. Я. Компенсации в России бывшим узникам гетто и концлагерей в контексте отрицания Холокоста // Тень Холокоста. Материалы II Международного симпозиума «Уроки Холокоста и современная России». М.: Фонд «Холокост», 1998. С. 172–173.
4. Кудряшов С. Несущие смерть. Нацистский террор // Родина. 2000.
5. Мухин Ю.И. Опасная тайна. М.: «Алгоритм-Книга», 2008. 304 с.
6. Рыжов И.В., Бородина М.Ю. Проблемы отрицания Холокоста: история, особенности, современные тенденции // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2015. № 3. С. 97–102.
7. Шестаков Е. Много чести: МИД России осудил попытки Тегерана отрицать Холокост // Российская газета. 21 сентября 2009.

***Коробкина Алена Евгеньевна****, студент Алтайского филиала Российской*

*академии народного хозяйства и государственной службы*

*при Президенте Российской Федерации*

## Научный руководитель:

***Гончаров Юрий Михайлович****, профессор*

*кафедры теории и истории государства и права Алтайского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации,*

*доктор исторических наук, профессор*

# «ЗЛОЙ ДЕМОН РОССИИ»: ЛИЧНОСТЬ ГРИГОРИЯ РАСПУТИНА ИЛИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ФАЛЬСИФИКАЦИИ

**РОЛИ ЛИЧНОСТИ В ИСТОРИИ**

Февральская революция 1917 года положила начало конца Российской империи и более чем 300-летнему правлению династии Романовых. Историки проанализировали причины падения самодержавия в России и рассказали о том, как это произошло. Ход истории порой завит от волевого решения отдельной личности. Понять это решение можно, лишь взглянув через призму объективных обстоятельств и событий, или сквозь субъективный характер того или иного лица, стоящего у руля государственной власти. Иными словами, выявить роль личности в истории. Такой личностью являлся Григорий Ефимович Распутин. Из воспоминаний историков известно, что личность Г.Е. Распутина представляет человека довольно необычного. Его обвиняли в пьянстве, разврате, шпионаже в Германии, во вмешательстве во внутреннею политику страны. Многие в наше время задаются вопросом: влиял ли Г.Е. Распутин на политику государства и назначение министров через императрицу Александру Федоровну? Через документальные свидетельства и воспоминания, переписку и дневники Царской семьи прослеживается последний год жизни Г.Е. Распутина и его взаимоотношение с государственными властями. Специальные комиссии, расследовавшие дело об убийстве Г.Е. Распутина, не нашли ничего компрометирующего. Его имя до сих пор окружено завесой тайн, легенд, вымыслов и мистике.

# ЗЛОЙ ДЕМОН РОССИИ: ЛИЧНОСТЬ РАСПУТИНА

Григорий Ефимович Распутин родился в селе Покровском Тюменского уезда Тобольской губернии в 1869 году. Он был четвертым ребенком в семье Ефима Яковлевича (1842-1917) и Анны Васильевны (1840-1904) Распутиных. В юношеском возрасте (вспоминает Григорий). Я подолгу беседовал с товарищами

о Боге, о природе, о птицах. Верил в хорошее и доброе. Так прошла моя юношеская пора.

Не находя ответы на возникающие вопросы Григорий стал выпивать. Известно, что пьянство до добра не доводит. Бывало, что Григорий уходил за хлебом, а возвращался пьяный, без денег и без хлеба.

Однако, к 30 годам Григорий изменил свой образ жизни. На это повлияло поездка в Тюмень. Однажды ему пришлось отвести в Тюмень студента Духовной академии монаха Мелетия Заборовского. Студент-монах во время этой поездки произвел большое впечатление, что вскоре Григорий одумался.

На тот момент Григорий Ефимович Распутин был женат на Прасковьи Федоровне, которая была старше его на три года. Он имел от супруги сына Дмитрия и двух дочерей Матрену и Варвару. Для семьи Г. Распутин построил большой двухэтажный дом.

Вскоре Распутин начал свои странствования, ушел в монастырь. Возвращение его было неожиданным, которое было отмечено плясками. Практически сразу же Григорий опять начал странствования и оказался в Петербурге. Через два года Распутин снова посетил Покровское. Он сообщил, что это был последний приезд.

Через некоторое время Прасковья Федоровна заболела. После телеграммы Распутину Прасковья Федоровна переехала в Тюмень, затем в Петербург. Опухоль была удалена лучшим хирургом страны. Князь Петр Николаевич оплатил все расходы. Интересно, что Распутин все годы занимался исцелением царевича Алексея, но ничего не сделал для супруги.

А. Симонович отмечал, когда жена приезжала в Петербург, для того чтобы навестить дочерей и мужа. Во время её приездов муж не стеснял себя, но относился к ней очень приветливо и любил её по-своему. Она не обращала на его гуляния, говорила: «Он может делать, что хочет».

В Покровском на Матрену напал насильник и девочка упала в обморок. После этого Григорий решил забрать Матрену в Петербург, главным аргументом стало хорошее образование. Вместе с ними в столицу уехала и Дуня Бекешова, чтобы помогать по хозяйству.

Поселились Распутины в доме известного государственного служащего Георгия Петровича Сазонова. Матрену разместили в комнате с дочерью хозяина Марией. Девочка была старше Матрены на четыре года, избалована и очень красива. Конфеты, духи, мальчики-ухажеры – все это Г. Распутин считал недопустимым для дочери. Он испугался, что Маруся Сазонова может дурно на меня влиять. Через некоторое время Распутины переехали в квартиру на Гороховой улице. В пятнадцать лет Матрене разрешалось посещать театр, но при этом Г. Распутин требовал сопровождения взрослых и возвращения к 22:00.

Г. Распутин не допускал ни одного бранного слова в разговоре с дочерями.

Дочери никогда не заходили в комнаты, где бывали гости.

Первый выезд во дворец чуть не вызвал у Матрены нервный срыв. В Александровском дворце Распутиных любезно встретила царская семья. Царским детям хотелось знать все о Матрене: в какой гимназии она учится, кто

её причесывает и одевает, есть ли у неё механические игрушки, как зовут их корову в Покровском. За столом у Матрены все время уносили еду, пока императрица не объяснила девочке, как надо складывать приборы на тарелке, чтобы показать, что еда еще не окончена.

Между тем в Петербург снова приехала Прасковья Федоровна. Она сообщила мужу, что готова на развод, но Григорий Распутин отказался: она устраивала Распутина как мать его детей. Семья вернулась в Покровское.

Следует сказать, что слава Григория Распутина возросла не сразу. Могущества Распутин достиг в годы войны. Распутин воздействовал на царя и царицу по-разному. Например, он практически полностью подчинял своей воле Александру Федоровну, то с императором было иначе, Николай II никогда не терял способность к критическому суждению.

Вокруг Распутина образовался кружок из дам высшего света, главную роль в котором играла А.А. Вырубова. Через Распутин получали высокие должности. Одна из поклонниц Распутина вспоминает, что его квартиру с утра до ночи осаждали толпы просителей.

Для врагов самодержавия Распутин превратился в символ разложения старого режима. Оппозиционная печать сделала царского фаворита главным объектом критики и осмеяния. Реальные события обрастали множеством легенд и преувеличений. И без того чудовищный факт вмешательства полуграмотного старца в государственные дела превращался в миф о том, что Россией правит темный мужик.

Утверждение Распутина при дворе было обусловлено определенными качествами, ему присущими. Современники свидетельствуют, что при своей заурядной внешности Распутин производил на людей сильное впечатление. От него исходила какая-то властная сила, в чем-то напоминавшая действие гипноза. С ее помощью он воздействовал на царевича Алексея в моменты обострения болезни. У больного останавливалось кровотечение. Следовательно, все это еще больше усиливало влияние Григория Распутина на императрицу, которая верила чудодейственным возможностям этого человека.

В.Э. Шуленбург рассказывает о весьма любопытном случае. Царевич Алексей направлялся вместе с отцом на войсковой смотр. По пути у наследника внезапно началось сильное кровотечение, что было решено немедленно отправиться в Царское Село. Когда состав подошел к перрону, вышедший из вагона Николай II сообщил встречавшей их бледной и измученной тревогой императрице, что кровь остановилась. Александра Федоровна тихим и слабым голосом спросила Жильяра, не заметил ли он, в котором часу это произошло. «В шесть часов двадцать минут», — был ответ. «Я знала об этом», — произнесла императрица по-французски и показала телеграмму, полученную от Распутина:

«Бог поможет, будет здоров». Телеграмма эта была отправлена в 6 часов 20 минут. Для императрицы это не было простым совпадением, поскольку касалось любимого сына.

По возвращении в Петербург (к тому времени уже переименованный в Петроград) семья перестала бывать при дворе. Причиной тому были взгляды Г. Распутина на войну, отличные от взглядов Николая II.

В исторических сочинениях высказывается мысль, о том что необразованный и грубый сибирский мужик, не разбиравшийся в государственных делах и людях, был несамостоятелен в своих поступках и играл роль подставного лица, ловко используемого теми, кто стремился осуществить свои темные планы, и что вовсе не министры были марионетками Распутина, как принято считать, а сам он был таковой в руках министров и стоявших за ними дельцов и аферистов.

В результате бесконечной министерской чехарды у власти оказывались люди малокомпетентные. Это не могло не вызывать серьезной обеспокоенности в самых разных кругах российской общественности, в том числе и в высших сферах. Так, например, в ответственный для государства момент мог оказаться на посту председателя Совета министров Б.В. Штюрмер, который еще в начале царствования Николая II по его же указанию был уволен с должности министра внутренних дел за казнокрадство. Императрица пыталась по-своему объяснить причины министерской чехарды.

Оппозиционная печать сделала царского фаворита главным объектом критики и осмеяния. Реальные события обрастали множеством легенд и преувеличений. В российском обществе нарастала ненависть к Григорию Распутину. В обществе всё больше говорили, и все более открыто, какими бедами и катастрофами грозят они династии Романовых и всей России. Высшие должностные чины требовали его изгнания из столицы. Его осыпали проклятиями, с ним связывали чуть ли не все несчастья, обрушившиеся на Россию. Спасение самодержавия видели в том, чтобы избавиться от Распутина. Спасти престиж династии и монархии взялся лидер Союза Михаил Архангел Пуришкевич. В ноябре 1916 г. он побывал у царя и пытаясь раскрыть ему глаза на Распутина, но Николай II никак не прореагировал. Пуришкевич

также не нашел понимания у членов фракции крайне правых.

16 ноября 1916 г. Пуришкевич выступил с речью, открыто обвинив сановников в предательстве национальных интересов. Свою речь он закончил словами «Да не будут выразителями исторических судеб в России люди, воспитанные на немецкие деньги, предающие Россию и нашедшие приют в разного рода учреждениях! Да исчезнут с наших горизонтов в грозные переживаемые нами дни, требующие величайшего осмотрительного такта, Андрониковы, Варнавы, Мардарии и Манасевичи и те господа, которые составляют позор русской жизни! Да не будет Гришка Распутин руководителем русской внутренней общественной жизни». Выступление Пуришкевича, вызвавшее аплодисментов с левых кресел Государственной думы, привело к расколу правой фракции.

В.В. Шульгин вспоминал, что в декабре 1916 г. Пуришкевич сообщил ему о готовящемся убийстве. 17 декабря 1916 г. Пуришкевич вместе с великим князем Дмитрием Павловичем и князем Ф.Ф. Юсуповым убили Распутина.

Однако физическое устранение фаворита не спасло положение. Ф.Ф. Юсупов вспоминал: «Нам казалось, что Распутин был лишь болезненным наростом, который нужно было удалить, чтобы вернуть русскую монархию к здоровой жизни, и не хотелось думать, что этот «старец» является злокачественным недугом, пустившим слишком глубокие корни, которые продолжат свое разрушительное дело даже после принятия самых крайних и решительных мер». Рано утром в субботу 17 декабря 1916 г. в квартире прокурора Судебной палаты С.В. Завадского раздался резкий телефонный звонок. Прокурор петроградского окружного суда О.О. фон Нандельштедт докладывал, что в ночь

с 16 на 17 декабря убит Распутин.

Изучая дело об убийстве Распутина Завадский поначалу не сомневался, что в убийстве Распутина участвовали круги, очень близкие к престолу и имевшие, как он полагал, определенную программу действий. На случай, если бы государь не одобрил их поступка, у заговорщиков был готов план дворцового переворота и кандидатура нового императора. Однако после встреч и бесед с великими князьями Николаем и Александром Михайловичами, проявлявшими большой интерес к ходу следствия, он стал сомневаться в существовании идеи заговора.

Согласно версии убийства Распутина, сразу же после того, как было принято решение покончить с Распутиным, Юсупов, хорошо знавший его и неоднократно с ним встречавшийся, позвонил ему, и, передав якобы просьбу своей жены Ирины Александровны (племянницы Николая II), приехавшей будто бы всего на день-два из Крыма специально, чтобы повидаться с Распутиным, пригласил последнего к себе, чтобы вместе провести вечер. При этом было заявлено, что поскольку родители Юсупова решительно не переносят Распутина и не желают даже слышать о нем, никто не должен ничего знать об этом его визите. По этим же соображениям ему не следует приезжать с охраной. Распутин согласился.

Встретив гостя на пороге своего дома, Юсупов проводил его в столовую, размещавшуюся в полуподвальном помещении. В это время на верхнем этаже находились великий князь Дмитрий Павлович, депутат Государственной думы В.М. Пуришкевич и ряд других лиц. Ожидая появления княгини Ирины Александровны, Распутин попивал любимый портвейн, закусывая печеньем. Сидевший с ним за столом Юсупов недоумевал, почему ни вино, ни печенье, которые были отравлены, не действовали на Распутина. Затем князь вскочил из- за стола, подошел к гостю вплотную и, не задумываясь, выстрелил в него в упор. Сраженный пулей, Распутин упал на пол. Решив, что пуля, прошившая левую часть груди, смертельна, Юсупов бросился наверх, чтобы сообщить об этом своим товарищам.

Великий князь спустился вниз и, не заходя в столовую, на своем автомобиле уехал за другой машиной, на которой заговорщики намеревались увезти труп из дома Юсупова и сбросить его в Неву.

Когда остальные участники покушения вошли в столовую и приблизились к лежавшему на шкуре белого медведя Распутину, тот неожиданно стал подниматься, встал во весь рост, и, расталкивая всех, направился к выходу.

Пуришкевич бросился за ним. Догнав Распутина уже во дворе, он сделал еще один выстрел: на этот раз прямо в затылок. Распутин упал на спину, обливаясь кровью.

На выстрелы прибежал городовой, чей пост находился неподалеку от места разыгравшейся трагедии. Между городовым и Пуришкевичем произошел короткий разговор, после чего последний протянул городовому 500 рублей.

Городовой ушел, но денег не взял. Пуришкевич тут же позвал дворника, и они вдвоем втащили мертвого Распутина в дом. Вскоре появился Дмитрий Павлович на другом автомобиле. Труп, завернутый в шубу, уложили в машину, которая доставила его к Петровскому мосту.

В литературе предлагались и иные версии, связанные с убийством Распутина. Утверждается, что Распутина доставил во дворец Юсупова великий князь Дмитрий Павлович, которому Распутин не мог отказать. Некоторые полагают, что первым выстрелил в Распутина вовсе не Юсупов, а Пуришкевич, который сделал и все последующие выстрелы. Одни считают, что синильная кислота в вине и печенье потому не подействовала на Распутина, что это ядовитое вещество имеет свойство испаряться при температуре свыше 27°. По мнению других, яда со страху всыпали слишком много, а при высокой концентрации теряются главные его свойства. Третьи и вовсе заявляют, что Распутин не прикоснулся ни к вину, ни к печенью.

Самое удивительное было в том, что великий князь Дмитрий Павлович, князь Феликс Юсупов и Пуришкевич сразу же явились к министру юстиции А.А. Макарову и признались в содеянном, оставив ему письменное заявление о том, что они убили Распутина. Впрочем, была и версия, согласно которой они, напротив, делали все возможное, чтобы запутать следствие и скрыть следы преступления.

Бывший дворцовый комендант В.Н. Воейков в своих воспоминаниях приводит текст письма Юсупова, доставленного императрице Александре Федоровне на следующий день после убийства Распутина. В нем говорилось:

«Спешу исполнить Ваше приказание и сообщить Вам все то, что произошло у меня вчера вечером, дабы пролить свет на то ужасное обвинение, которое на меня возложено. По случаю новоселья, ночью 16-го декабря я устроил у себя ужин, на который пригласил своих друзей, несколько дам. Великий князь Дмитрий Павлович тоже был. Около 12-ти ко мне протелефонировал Григорий Ефимович, приглашая ехать с ним к цыганам. Я отказался, говоря, что у меня самого вечер, и спросил, откуда он мне звонит. Он ответил: «Слишком много хочешь знать», и повесил трубку. Когда он говорил, то было слышно много голосов. Вот все, что я слышал в этот вечер о Григории Ефимовиче». Это была откровенная ложь, проникнутая стремлением уйти от ответственности за содеянное.

Таким образом, следствие так и не было доведено до конца и не только потому, что нараставшие драматические события отодвинули этот факт на задний план, но еще и в силу того, что власти и прежде всего двор не были заинтересованы в широкой огласке всего, что было связано с Распутиным и его

убийством. Лишь одна императрица Александра Федоровна упорно добивалась примерного наказания всех убийц.

Личность Григория Распутина и его роль во влиянии на принятие политических решений руководства Российской империи в начале XX в. стала предметом многочисленных фальсификаций в отечественной историографии и публицистике.

Факты же показывают, что роль личности подобных «фаворитов» на самом деле незначительна. Они не могут изменить основного направления социально- экономического и политического развития общества.

Для противодействия подобным фальсификациям необходимо поднимать уровень преподавания исторических дисциплин в учебных заведениях и расширять дискуссии в публицистической литературе и СМИ (прежде всего в Интернете) с привлечением профессиональных историков.

# Список литературы:

1. Шестакова Т.Ю. Семья Григория Распутина по воспоминаниям Матрены Распутиной // Вестник Прикамского социального института. 2017.

№ 3 (78). С. 172-177.

1. Княжев Ю.Н. Романовы и Распутин. Миф и реальность в отечественной истории нового времени // 2010. С. 47-49.
2. Черникова А.В. Григорий Распутин как символ разложения самодержавия // Вестник РУДН. 2009. № 5. С. 308-312.
3. Владимир Хрусталев. Григорий Распутин. Тайны «великого старца» // АТС. Москва. 2014. С. 183-201.

***Кочергина Екатерина Борисовна****, студент Алтайского филиала Российской*

*академии народного хозяйства и государственной службы*

*при Президенте Российской Федерации*

## Научный руководитель:

***Гончаров Юрий Михайлович****, профессор*

*кафедры теории и истории государства и права Алтайского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации,*

*доктор исторических наук, профессор*

# ПРОБЛЕМА ФАЛЬСИФИКАЦИИ КАТЫНИ

Массовое убийство пленных офицеров польской армии, осуществленное весной 1940 года, долгое время приписывалось Германии. После освобождения Смоленска советскими войсками была создана специальная комиссия, которая,

проведя собственное расследование, заключила, что польские граждане были расстреляны в Катыни немецкими оккупационными войсками.

Однако, как свидетельствуют опубликованные в 1992 году документы, расстрелы поляков проводились по решению НКВД СССР в соответствии с постановлением Политбюро ЦК ВКП(б) от 5 марта 1940 г. Согласно обнародованным данным всего были расстреляны 21 857 чел., кроме военных там были мобилизованные польские врачи, инженеры, адвокаты, журналисты.

Владимир Путин в статусе премьер-министра и президента РФ неоднократно озвучивал мнение, что катынский расстрел - это преступление сталинского режима и вызвано оно было, в первую очередь, местью Сталина за поражение в советско-польской войне 1920 г. В 2011 г. российские официальные лица заявили о готовности рассмотреть вопрос о реабилитации жертв расстрела.

21 октября 2013 года Европейский суд принял окончательно принял решение по Катынскому делу. Подтверждена ответственность Сталинского руководства за расстрел 21 857.

|  |  |
| --- | --- |
| **Место расстрела, по данным «Записки…» Шелепина** | **Количество,**  **человек** |
| в Катынском лесу (Смоленская область) | 4 421 |
| в Старобельском лагере близ Харькова | 3 820 |
| в Осташковском лагере (Калининская область) | 6 311 |
| в других лагерях и тюрьмах Западной Украины и Западной Белоруссии | 7 305 |
| ***Итого*** | ***21 857*** |

России претензий не предъявили. Но дело, которое рассматривали в суде называется: «Яновиц и другие против России». И в деле подчеркивается, что Россия является правоприемником, так что в дальнейшем Россия будет наследником этого страшнейшего, варварского преступления, которое поляки сумели возвести на уровень второго Холокоста. Но что же на самом деле? Действительно ли это так? Я хочу рассказать о четырех фальсификациях, которые прикрывают главную фальсификацию, осуществленную Геббельсоном в 1943 году в Катыни.

В 2010 г. российское руководство громко заявил: «Сталинское руководство и НКВД ответственно за гибель поляков». И признали гибель 22000 поляков. Это, казалось бы, правильно с государственной точки зрения. Государственная дума так же поспешила принять решение перед визитом Д. А. Медведева в Польшу.

Между тем, в том же 2010 году Европейский суд запросил информацию о 14-летнем следствии по Катынскому делу. Дело № 159. И вот, что там оказалось (в тех меморандумах, которые МИНЮСТ официально отправил в Страху). Оказывается, достоверно установлена гибель 1803 поляков, 22 из них опознаны. По сравнению с теми цифрами, которые устанавливали немцы и поляки -

это вообще большая разница, не говоря уже о целом ряде других вещей. И возникает вопрос: «Как же так?» Руководство признает вину СССР, а 14-летнее следствие говорит о совершенно другом. Ведь мы же себя позиционируем

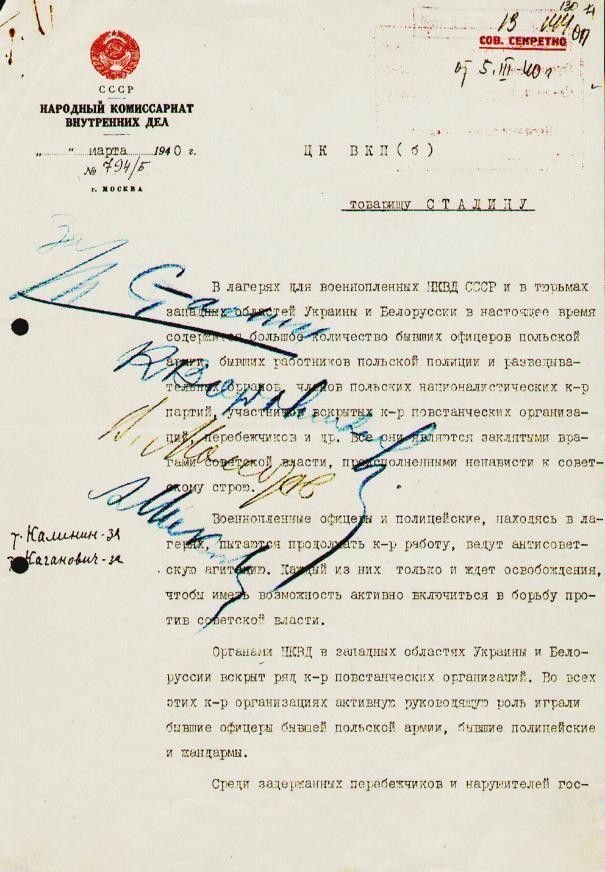
правовым государством. Как нам выгодно, точнее не нам, так мы и поступаем. В итоге, мы бьем сами по себе. И до сих пор Катынское дело процветает и развивается только благодаря позиции, прежде всего, сначала Советского руководства, так как оно не сумело подкрепить документальное освидетельствование выводов комиссии. После этого были возможности решить данный вопрос, возобновить дело и расследовать его. Но Россия официально призналась, что обстоятельство гибели польских военнопленных, она не расследовала. Но, как, если не было расследования, наше Правительство признает вину СССР, а Европейский суд его подтверждает. О том, что такое Европейский суд, могу привести пример.

В установочной информации заявлено, что в 1943 году эксгумацию в катынских захоронениях осуществляла международная комиссия из 12 экспертов. 28 апреля приехали, 29 поработала один день. 9 трупов достали из четырехсот, (которые были потом извлечены) и уехала. Но в постановлении Европейского суда прописано, что выполнили всю эксгумацию. И разве это не фальсификация? Причем, самое интересное, что российская сторона не обратила на это никакого внимания. И только после того, как появился целый ряд статей по этому поводу, господин Матюшкин соизволил направить протест (472стр). Но в России про этот протест никто не знал, зато в Польше о нем говорили все. Возникает вопрос: «Откуда берутся проблемы для России?» Они возникают из- за нашей позиции.

Обращаю ваше внимание на ещё одну фальсификацию. Это касается документов закрытого пакета ЦК КПСС. Их все преподносят, как доказательство вины Советского руководства за гибель 21857 поляков. Но, если посмотреть меморандум МИНЮСТ, там прописана официальная позиция России на международном уровне. Там прописано, что до сих пор не обнаружено ни одного документа, подтверждающего достоверно гибель поляков. Как же так получается? Россия всё признает, а юридических доказательств просто нет.

Эта записка вообще не является, по сути, документом. Исследования показали, что записка под этим номером была зарегистрирована в исходящем журнале от 29 февраля. Получается, записка направляется в ЦК ВКП(б) в марте 1940 года. По всем канонам – это поддельный документ. В наше время ни один нотариус не примет этот документ и не станет снимать с него копию из-за несоответствия даты. Если просмотреть всю выписку, вы не увидите на ней ни подписи, ни печатей. Это информационная копия и больше ничего. Ведущий специалист МВД Эдуард Молоков вынес окончательное решение по Катынскому делу. Проанализировал шрифт всех страниц из Записки Берия. Из этого выяснилось, что все три страницы, на которых идет речь о расстреле польских военнопленных, отпечатан на машинке шрифтом, который больше нигде не встречается в документах НКВД того периода. А на 4 странице шрифт отпечатан на машинке, шрифт, который встречается в те времена. О чем это говорит? – Что печаталось в разное время.

# Рис. 1. Записка Берии Сталину без даты от марта 1940 года № 794



Но сколько бы не бились наши специалисты, доказать этого не могут, потому что «высший класс» считает по-другому.

Если просмотреть документ, отправленный главе НКВД Шелепину, здесь видны многие несостыковки. На документе ЦК ВКП(б) появляется печать, заверенная ЦК КПСС, и другой машинкой напечатано И. Сталин.

В дальнейшем, сами записки Шелепина вызывают множество споров.

На «письмо Шелепина», посланное в 1959 г. (дату письма 3 марта 1959 г. см. ниже) канцелярист общего отдела ЦК поставил штампик входящего номера в 1965 г. Из этого следует, что он не передавал сверхсекретное письмо Генеральному секретарю ЦК 6 лет и 6 дней?

В соответствии с содержанием документ должен был иметь высший гриф секретности - "Особая папка", а не "Совершенно секретно".

Обращает на себя внимание каллиграфический почерк письма, каждая буква выписана отдельно. Этот почерк не принадлежал самому Шелепину. Кто- то из его помощников тщательно выводил буквы под диктовку Председателя КГБ СССР, но при этом не воспользовался пишущей машинкой? Соображениями секретности это не могло быть объяснено, потому что документ проходил через обычную почту и канцелярию, о чем свидетельствуют штампики делопроизводителей.

Отсутствие бланка и шрифта пишущей машинки при изготовлении этого документа может объясняться тем, что фальсификаторы не имели доступа к пишущим машинкам и бланкам КГБ СССР за соответствующий период времени.

На «письме» нет ни малейших помет или распоряжений ни одного секретаря ЦК КПСС - получается, что письмо Председателя КГБ Шелепина из секретарей ЦК вообще никто никогда не видел.

«Письмо Шелепина» послано в ЦК КПСС через канцелярию КГБ, поскольку имеет исходящий номер (Н-632-ш) и дату отправки 3 марта 1959 г., но на нём нет входящей регистрации в марте 1959 года в ЦК КПСС.

На письме, помимо штампа 9 марта 1965 года, есть еще один штамп от 20 марта 1965 года. При повышении контрастности там становятся видны надписи "ЦК КПСС" и "Общий отдел".

Описывая «решение Политбюро ЦК ВКП(б)» от 5 марта 1940 года, исполнитель написал «ЦК КПСС». Но партия была переименована из ВКП(б) в КПСС лишь в 1952 году.

Всё это выдаёт, что это низкопробная фальшивка, сделанная очень грубо.

В расчёте, что для перестроечных деятелей и такая липа сгодится.

Следующая фальсификация - это то, что сегодня утверждается, что в Катыне, в Медном, в Пятихатке польские эксперты 100% установили личности погибших, но процент опознавания в 1943 году был равен около 65%. Это невероятный процент, который никто не мог повторить.

Профессор МГУ В. А. Сахаров проанализировал документы переписки немцев с поляками 1943г и выяснил, что у немецких экспертов уже изначально были списки людей, которые сидели в Казельском лагере. Это обеспечивало надежную идентификацию.

Польская идентификация происходила очень просто. Существуют списки, направления НКВД, какую группу людей, в числе каких поляков отправить в определенное место. И найдены только эти списки, а не те, которые были реальные. Из этих списков сразу делались таблички.

В 2000 г., исполняющий обязанности Президент России Владимир Путин, позвонил Президенту Польши Квасьневскому и сообщил ему, что, оказывается, российские строители, благоустраивая территорию, вокруг Катынского мемориала, нашли в 500м могилу с польскими захоронениями. Вскрыв её, увидели синие милицейские и военные шинели. В могиле было примерно от 300 до 1000 человек. Квасьневский пообещал с этим разобраться. На следующий день в Катыни появилась группа Квасьневского, которые возложили цветы к могиле. Но на сегодняшний день, эта могила засыпала огромным слоем песка и о ней поляки предпочитают не говорить. Но ведь они утверждают, что память каждого поляка, погибшего во время Второй Мировой войны, священна. А в могиле лежит около тысячи поляков, но все не просто молчат, а вообще зарыли её. В чем проблема? Проблема очень простая. По польской версии (которую поддерживают у нас «на верху»), все польские офицеры из Казельского лагеря уже давно эксгумированы и захоронены в мемориале. Но откуда взялась эта тысяча трупов. Значит версия Бурденко не без основательна. Другое дело, если бы Советское руководство дало бы сразу подтверждение на наличие лагерей особого назначения ещё в 1946г до Нюрнбергского процесса. Этой темы не возникло бы вообще.

Я считаю, что проблема фальсификации в нашей стране связана с проблемами не только историков фальсификаторов, но и отношения к ним властей.

## Вопросы без ответа

Польская версия вызывает немало вопросов. Поляки утверждают, что в Катыни расстреляли военнопленных из Казельского лагеря. Но почему для этого их надо было везти в Катынь? И зачем всем польским военнопленным перед отправкой в Катынь сделали прививки от брюшного тифа и холеры, что зафиксировали немцы в 1943 году в ходе эксгумации?

Установлено, что территория около дачи НКВД, где происходили расстрелы, была огорожена немцами лишь осенью 1941 года. Если расстрелы в Катыни проводили сотрудники НКВД, то получается, что происходили они на неогороженной территории, на которую свободно заходили местные жители!

«До прихода немцев Козьи Горы были местом гулянья, сбора грибов и дров. Оно было открыто для всех жителей как нашей, так и других деревень», — свидетельствовала жительница деревни Новые Батеки К.И. Чернис, полька по национальности.

Рядом с местом расстрела находились днепровская пристань и пионерский лагерь Промстрахкассы. А до Витебского шоссе было и вовсе рукой подать — 200 м! Нам предлагают поверить в то, что сталинские палачи другого места в СССР не нашли и, действуя наперекор жёстким требованиям служебных инструкций, выбрали для казней открытую и людную местность?! Однако этому противоречат и здравый смысл, и практика расстрелов, проводившихся НКВД в других местах.

Если верить польской версии, то раззявы-палачи наплевали и на запрет оставлять у приговорённых к расстрелу документы и вещи, способные их идентифицировать. Как заметил известный исследователь катынской проблемы Владислав Швед, «в Козьих горах на 2815 опознанных трупах было найдено (внимание!) 3184 предмета, позволявших установить личность погибших!». Интересно, как поляки объясняют то, что сотрудники НКВД их не нашли?

Особую досаду у Йозефа Геббельса вызвали обнаруженные на месте расстрела гильзы. Историк Алексей Плотников констатировал, что они были

«немецкого производства калибра 6,35 и 7,65 мм (фирмы GECO, а также RWS). Это свидетельствует, что поляки убиты из немецких пистолетов. На вооружении Красной армии и войск НКВД оружия таких калибров не состояло. Попытки польской стороны доказать закупку в Германии специально для расстрела военнопленных поляков таких пистолетов несостоятельны. В органах НКВД использовалось своё штатное оружие. Это наганы, а у офицеров — пистолеты ТТ. Оба — калибра 7,62 мм».

В этой связи вполне логичен вопрос писателя Станислава Куняева: «Но для чего наши энкаведешники, если это они расстреливали, в марте 1940 года всадили в польские затылки именно немецкие пули? Ответ у русофобов один — чтобы свалить это преступление на немцев. Но для этого наши тупые палачи должны были за 13 месяцев до начала войны предвидеть, что на первом этапе мы

будем терпеть жестокое поражение, сдадим Смоленск, немцы оккупируют район Катыни и будут там долго хозяйничать. И появится прекрасная возможность списать расстрел на немцев, но для этого их надо будет разгромить сначала под Москвой, а потом под Сталинградом, потом вернуться в Смоленск и, торжествуя, что наш гениальный план удался, вскрыть могилы и объявить на весь мир, что в затылках у поляков немецкие пули. Но это же абсурдная ситуация, которую представить себе невозможно».

Однако не будем недооценивать креативные способности сторонников геббельсовско-польской версии. Фантазия у них богатая. Правда, они не берутся ответить и на другой вопрос Куняева. Отметив то, что руки у расстрелянных оказались связаны бумажной бечёвкой, которая производилась исключительно в Германии, он поинтересовался: «Что, наши тупые палачи закупили у немцев заодно и бумажную бечёвку, чтобы замести следы? Между прочим, у нас были пеньковые шпагаты, и они были много крепче».

Специальная комиссия академика Бурденко обнародовала свидетельские показания, которые упорно игнорируются сторонниками геббельсовско- польской версии как не заслуживающие доверия. По их мнению, показания

«выбивали» сотрудники НКВД, и потому доверять ни одному из 96 свидетелей нельзя. А вот показаниям семи немецких свидетелей, которые были даны под дулами автоматов, адепты геббельсовско-польской версии верят! Их не интересует то, что двое из этой семёрки скоропостижно скончались ещё до прихода Красной армии, а трое исчезли — либо ушли с немцами, либо были ими насильно увезены.

Адепты геббельсовско-польской версии сразу поверили запуганному и избитому немцами 73-летнему Парфёну Киселёву, когда тот дал нужные оккупантам показания. Их не смущало, что в результате контактов с немцами старик, по его собственному признанию (впоследствии подтверждённому свидетелями и актом врачебно-медицинского обследования), «совершенно обессилел, стал плохо видеть и не мог двигать правой рукой». Хотя, после того как накануне прихода Красной армии Киселёв сначала спрятался от немцев (а те в бессильной злобе сожгли его дом), а потом дал совершенно иные показания советским следователям, адепты геббельсовско-польской версии верить Киселёву перестали. Почему?

В прошлом году скончался Сергей Стрыгин, посвятивший исследованию

«катынского дела» более двадцати лет. Его глубокие знания в катынском вопросе признавали и оппоненты. Стрыгин пришёл к выводу, что «массовые расстрелы польских граждан проводились немецкими оккупационными властями не только в Козьих горах, но и как минимум в пяти других местах Смоленской области и совершались на протяжении более года — с июля 1941 г. по сентябрь 1942 г. Часть трупов расстрелянных в 1941–1942 гг. в других местах Смоленской области граждан бывшей Польши позднее была перезахоронена в Козьи горы, часть — оставлена в могилах на местах расстрелов. Суммарное число погребенных в Козьих горах польских граждан в настоящее время оценивается приблизительно в 12 000 человек…»

Вероятно, российское руководство во многом пошло на поводу у коллег из Польши. Трудно объяснить также, что некоторые наши уважаемые руководители по инерции, видимо, не считают советский период жизни государства неотъемлемой и достойной частью российской истории, пренебрежительно относятся к нему.

Что сейчас необходимо? Надо возобновить расследование уголовного дела, устранить в нём существенные пробелы. Создать независимую комиссию из историков, юристов, архивистов, придерживающихся разных взглядов на расстрел польских офицеров, открыть для них все архивные документы ФСБ, МО РФ и т.д., провести комплексную историческую экспертизу всех документов, касающихся этой проблемы. Вполне уместно было бы также провести парламентское расследование.

***Манохина Арина Витальевна,*** *студентка Алтайского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной*

*службы при Президенте*

## Научный руководитель:

***Гончаров Юрий Михайлович,*** *профессор кафедры теории и истории государства и*

*права Алтайского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации,*

*доктор исторических наук, профессор*

# ЗЛОЙ ДЕМОН РОССИИ: ЛИЧНОСТЬ РАСПУТИНА: ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ФАЛЬСИФИКАЦИИ

**РОЛИ ЛИЧНОСТИ В ИСТОРИИ**

Личность Григория Распутина, как при жизни, так и в последующее время рождала и продолжает рождать множество споров и противоречий. Одни обвиняют его в массе грехов: пьянстве, разврате, сектантстве, шпионаже в пользу Германии, во вмешательстве во внутреннюю политику, называют его “нахальным бражником” “бесстыжим блудником”, “дьяволом” и мошенником. Другие же считают его “святым старцем ”, “провидцем и целителем”, трудившимся на благо Российской империи. Однако в народе Г. Распутин укоренился в образе сумасшедшего старика, шарлатана и развратника, который манипулировал царской семьей и предавал империю.

Современная история огромное внимание уделяет фальсификации отдельных исторических периодов и личностей. Из-за недостаточности, неполноты, ложности имеющихся фактов, складывается недостоверная картина всей истории России, а народ начинает верить в нарочно вымышленные события. Одним из важных направлений фальсификации истории является личность Распутина, необходимо достоверно узнать действительно ли он негативно влиял

на развитие Российской империи или его негативные поступки являются обыкновенной фальсификацией, выгодной конкретным государственным деятелям. Ведь без этих сведений сложно говорить о том, почему Россия пошла именно по этому пути развития и что привело к падению монархии в государстве.

Главная проблема заключается в установлении истинности жизни Распутина, опровержении фальсифицированных фактов и в ответе на главный вопрос “Кому и для чего был необходим такой образ Распутина?”.

Научная новизна заключается в последовательном опровержении фактов, порочащих честь Распутина и выявлении тех людей, которым был выгоден негативный образ Распутина.

# Злой демон России: личность Распутина

Изучение проблемы умышленной фальсификации образа Распутина необходимо начать с обращения к его личности. Григорий Ефимович Распутин - выходец из крестьянской семьи, который в начале жизни долгое время провёл в паломничестве и благодаря своим деяниям приобрёл славу целителя, что и послужило основанием для его сближения с царским двором, ведь сын монарха болел гемофилией. Распутин по сведениям современников являлся духовным наставником императорской четы: Николая Александровича и Александры Федоровны и его мнение часто спрашивалось при назначении государственных деятелей, так как считалось, что “божий человек” хорошо разбирался в людях. Старец своими уговорами и молитвами отговорил Николая II вступать в Балканскую войну, чем и нажил себе много врагов и недоброжелателей.

Ещё при жизни Григория Ефимовича были распространены слухи о его разгульном образе жизни. Однако очень сложно было найти конкретного человека, с которого начинались слухи, люди, обвиняющие Распутина, ссылались на то, что “все так говорят”. В своей книге “Правда о Григории Распутине” А.Н. Боханов говорит о том, что современники, осуждающие старца, на самом деле осуждали “некий виртуальные образ, не существовавший в действительности”. А.Н. Боханов своими рассуждениями ставит под сомнения и опровергает демонический образ Распутина.

Первым мифом, который развинчивает писатель- это миф о происхождении фамилии Григория Ефимовича, она считалась “говорящей” , которую Распутин приобрел в течение жизни, ведь Распутин происходит - от слова “распутство” .На самом же деле фамилия происходит от слов “перепутье”, “распутица”. Этот миф долгое время давал недоброжелателям возможность связывать и отождествлять якобы разгульное поведение “Божьего человека”c его фамилией.

Вторым мифом, описанным А.Н. Бохановым, являлся тот, что во многих статьях того времени, Распутину приписывали факт конокрадства по молодости и на нём же строили обличающие речи в сторону Григория Ефимовича. Однако, во-первых, ни один односельчанин Распутина при опросе не смог вспомнить

факт конокрадства со стороны Распутина. Во-вторых, факт конокрадства являлся уголовным преступлением, а судебных документов об этом случае также не сохранилось. И в-третьих, сибирские сёла того времени располагались на дальних расстояниях, а жители одного села знали друг друга, в таком случае украденный конь не мог остаться не замеченным. Эти объективные причины, говорят о том, что факт конокрадства был фальсифицирован, для демонизации личности Григория Ефимовича.

О другом мифе в отношении Г.Е. Распутина пишет Олег Жиганков в своей книге “Григорий Распутин: правда и ложь”. Автор говорит, что Григорию Ефимовичу всегда приписывали факт состояния в секте хлыстовского толка, которую он и основал, по этому поводу еще в 1902 г проводилось расследование, которое установило, что все обвинения были основаны на предположениях, а за Распутиным и его близкими друзьями не было замечено ничего сектантского. Однако даже после многочисленных проверок СМИ продолжали писать о “Божьем человеке”, как о сектанте и в сознании обычных людей укоренялась ложная информация.

Олег Жиганков говорит и о том, что газеты обвиняли Распутина в расточительстве, в жизни “на широкую ногу”, но по свидетельствам секретарши Распутина Акулины Никитичны “Сиг и икра-это для гостей, а сам он черный хлеб кушает!” Матрёна Распутина-дочь Григория Распутина в своей книге “Распутин. Почему?” не раз писала о скромной жизни отца, в которой не было места роскоши: “Он ходил в русской рубашке, русских шароварах, заправляя их в сапоги, и в поддевках. Мяса он не ел до самой своей смерти. Его обед всегда состоял из одной ухи. Кроме того, он еще употреблял редиску и любил квас с огурцами и луком. Больше этих кушаний он ничего дома не ел”. Эти факты также дают понять, что слухи о Распутине намеренно распускали для очернения его репутации.

Ещё одним поводом для постоянных обсуждений в СМИ и высших кругах стало то, что “юродивый мужик Гриша” наказывает императрице Александре Фёдоровне и её дочерям не рассказывать о его появлениях в царском доме и встречах с Императорской Четой и сама императрица его слушает. Этот слух также является ложным, потому что в то время все знали о решительном и непримиримом характере Александры Фёдоровны, которую точно нельзя было ни к чему принудить. И на самом деле достоверно известно, что сама царица просила дочерей ничего не рассказывать о разговорах с Григорием Распутиным только для того, чтобы избежать пересудов высшего общества.

Слух же о том, что Распутин бывал в спальнях у Великих Княжон и “гладил их, лежащих уже в постели” тоже является ложным. И в этом случае даже известен человек, распускавший слух, им была фрейлина - С.И. Тютчева, состоявшая при Княжнах, которая обиделась на то, что Княжны не рассказали ей о разговорах с Распутиным, а позже Императорская Чета вообще выгнала её со двора.

Так же одним из любимых поводов людей высшего света поговорить о Распутине, являлась тема “А живет ли императрица с “грязным мужиком

Гришей” или нет”. Фактов, доказывающих какие-то отношения между Распутиным и Александрой Фёдоровной, не было, поэтому люди, старавшиеся всех вернуть к этой теме, никогда не говорили ничего конкретного, а лишь уместно удивлялись и недоумевали.

Григорию Ефимовичу не раз приписывали создание и участие в самых грязных оргиях. Например, о самой известной из них он якобы сам рассказал журналисту И. Ф. Манасевичу-Мануйлову в своем письме: «Будучи в Сибири, у меня было много поклонниц, и среди этих поклонниц есть дамы, очень близкие ко двору. Они приехали ко мне в Сибирь и хотели приблизиться к Богу.… Приблизиться к Богу можно только самоунижением. И вот я тогда повел всех великосветских — в бриллиантах и дорогих платьях, — повёл их всех в баню (их было 7 женщин), всех раздел и заставил меня мыть». Однако и это сведение очень легко опровергнуть, так как в настоящей деревенской русской бане в Сибири попросту бы не хватило места для 7 женщин и одного мужчины, для такой оргии необходима была столичная Императора баня, а сведений об оргиях в столице не было. Этот факт обусловлен тем, что в любом крупном городе и уж тем более в столице очень просто установить адрес бани и лживый факт быстро раскроется.

Нередки были и обвинения Распутина в шпионаже в пользу Германии. Так Владимир Хрусталёв в своей книге “Григорий Распутин: тайны “великого старца””, пишет о том, что А.Н Хвостов ,министр внутренних дел Российской империи первый пустил слух о том, что Григорий Ефимович занимается интернациональным шпионажем. Но когда генерал-майор А.И. Спиридович, пришёл к дворцовому коменданту В.Н. Воейкову, с требованием узнать от Хвостова, какие у того есть факты, подтверждающие шпионаж Распутина, то Хвостов сказал: “что никаких сведений о причастности Распутина к шпионажу у меня не имеется, что, очевидно, генерал Спиридович чего-то не понял или перепутал, почему и произошло видимое недоразумение”. Дворцовый комендант же удовлетворился этим ответом и далее не стал ничего выяснять. Этот факт также подтверждает ложность обвинений в сторону Распутина.

Исходя из вышеизложенных фактов, становиться понятно, что образ Распутина был сфальсифицирован, и в большинстве своём, это было сделано намеренно.

Одной из главной сил, которая намеренно распространяла ложь в адрес Распутина, была оппозиция царского режима, сторонники революции. В их руках “Божий человек” был лишь необходимой игрушкой, который в глазах народа должен был отождествлять старые порядки. Через Распутина противники монархии хотели скомпрометировать и саму императорскую семью. Это доказывается распространявшимися слухами о связи Александры Фёдоровны и “грязного мужика Гриши”. Различными слухами оппозиционеры монархии хотели отвернуть от Императорской Четы как можно больше людей, так как если народное уважение потеряет сама царская семья, которая всегда в России обладала непререкаемым авторитетом в глазах обычного люда, то и монархическому строю оставалось бы существовать недолго.

Другой силой, которая старалась оговорить Распутина, являлось официальное Духовенство. Так как Григорий Ефимович использовал Церковь лишь как источник благодатных явлений (в таинствах) и не испытывал перед ней того смирения, которого она хотела, хотя смирение Распутина перед Богом было искренним. Отдельным противником в этой сфере также является и местное духовенство. Оно видело в Распутине конкуренцию себе, ведь он отдельно принимал у себя людей, строил свою церковь и пел нецерковные псалмы. Из всего этого видно, что Духовенству также было выгодно выставить Распутина в дурном свете.

Распутин не устраивал и “салонное” общество столицы. Представители знатных родов не могли смириться с тем, что какой-то малообразованный крестьянин бывает в царском доме и наедине беседует с Императорской Четой, а из их числа мало людей, кому хоть раз была удостоена такая честь.

Также существовали и иные силы, клевещущие на Распутина. Хоть они и не были организованными, а состояли из отдельных людей или маленьких групп, стремившихся достигнуть собственных целей. Всё-таки их влияние на складывание демонического образа Распутина было довольно велико. Ведь если негативные высказывания одного человека могут быть неуслышанными, малозначительными, пропущенными мимо “ушей” всего общества. То эти же маловажные высказывания, сыплющиеся с разных сторон, вместе складывались в “огромный ком ” сплетен, способный раздавить на своём пути доброе имя любого человека, что и произошло в начале двадцатого века с Распутиным. Одними из многочисленных людей, чьи обвинения малозначительны по отдельности, но могущественны вкупе в деле Распутина стали:

1. Духовник царской семьи Феофан, который поначалу относился к Распутину положительно, но после того, как заметил, что Императорская Чета при решении важных вопросов более внимает советам Григория Ефимовича, чем его советам, стал принимать участие в поддержании слухов в адрес “Божьего человека”.
2. Великие княгини Милица и Анастасия Николаевны Черногорские, Великий князь Николай Николаевич. Их неприязнь сначала к Распутину и позже к царской семье началась с ситуации, когда первый отговорил императора вмешиваться в Боснийский кризис. В этот момент жители дома дяди Николая 2 поняли, что не получится использовать крестьянина как орудие воздействия на Императорскую Чету. Из-за этой ситуации сёстры не только стали поддерживать слухи о Распутине, но и сами стали выступать инициаторами слухов об отношении Александры Фёдоровны и Распутина.
3. Ксения Васильевна Гончаренкова, которая называла себя жертвой “растлителя” Распутина. Однако потом выяснилось, что Гончаренкова видела Григория Ефимовича всего один раз издалека и даже не разговаривала с ним, а всё остальное было её воображением.
4. Сюда также относятся С.И. Тютчева и А.Н. Хвостов, о поступках которых говорилось ранее.

Как видно, отдельные люди преследовали свои мелкие цели, опирающиеся в основном на их обиды.

Все ранее описанные факты, собранные воедино, и сложили в умах людей образ того Распутина, который еще долгое время будут обсуждать после смерти. И в некоторой степени сплетни, распространяемые против Распутина, затрагивающие царскую семью, стали одной из косвенных причин свержения монархии в России. Ведь люди со всех сторон слышали оскорбления в адрес Распутина и Императорской Четы, что привело к снижению авторитета последней. И когда царская семья уже не пользовалась любовью и уважением народных масс, тогда государственные деятели, готовившие революцию, могли не опасаться всеобщего бунта против незаконной массы.

# Список литературы:

1. Боханов А.Н. Правда о Григории Распутине. Русский издательский центр. 2011. 656 с.
2. Платонов О.А. Миф о Распутине. Родная страна. 2015. 384 с.
3. Хрусталёв В.М. Григорий Распутин: тайны “великого старца”. АСТ 2014. 480 с.
4. Распутина М.Г. Распутин. Почему? Захаров. 2015. 384 с.
5. Жиганков О.А**.** Григорий Распутин: правда и ложь. Эксмо. 2013. 24 c.

## Матвеева Мария Сергеевна,

*учащаяся 9 класса МБОУ – лицей № 32 имени И.М. Воробьева, г. Орёл*

## Научный руководитель:

***Лупандин Виталий Николаевич****,*

*доцент кафедры «История и международные отношения» Среднерусского института управления – филиала*

*Российской академии народного хозяйства и государственной службы*

*при Президенте Российской Федерации, кандидат политических наук, доцент*

# ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ СТАНОВЛЕНИЯ ИДЕЙ О ФАЛЬСИФИКАЦИИ ИСТОРИИ

Сам термин фальсификация обозначает подделку или же намеренное искажение каких-либо фактов, событий, исторических документов, изменение вида или свойств предмета. Особенностью фальсификации истории является то, что авторы, которые занимаются её подделкой, обычно не указывают те источники, из которых они берут информацию или сами создают эти источники. Они как бы сами создают историю, занимаются мифотворчеством, и это является не только фальсификацией, но и дописыванием. Другой особенностью

фальсификации является подделка первоисточника, или не указание на него. или указание на источник, не относящийся к теме публикации или работы.

Основными методами фальсификации является целенаправленное искажение фактов, их одностороннее толкование и осмысление, произвольное толкование, после этого между фактами выстраиваются ложные логические связи, а авторами делаются определенные выводы, которые выгодны конкретной стороне.

В истории фальсификация является достаточно глобальной проблемой, так как, не зная реального прошлого нельзя предсказать, что будет в будущем, прогнозировать его. В мировоззренческой самоидентификации личности находится, прежде всего, историческая память, а если эта память искажена, то искажено и представление личности о государстве, в котором она живет. Но без прошлого нет настоящего, если искажается идентификационная основа общества, то нация разрушается. Цель современных фальсификаторов истории, по мнению историков, является намеренное искажение прошлой и современной картины развития и становления государственности. Фальсификация истории была во все времена, начиная с античности, более историчный народ мог описать сражение так, как он это видел, как ему казалось. Он мог приукрасить реальные факты, особенно, если этот народ являлся победителем, или в сражении участвовал правитель. Ярким примером является Египет, в нем изначально сама фигура фараона представлялась гипертрофированной, так как он являлся сыном бога, по мнению египтян. Следовательно, жители Египта при описании деяний фараона приписывали ему героические поступки. Именно так и происходила фальсификация. Ярким примером является описание битвы при Кадеше. После её завершения в документах была описана блистательная победа египтян, сам Рамзес II писал, что смог в одиночку разбить целое войско неприятеля. До определенного времени считалось, что Египет одержал безоговорочную победу, так как они сами себе её приписали, и только найденные письмена хеттов опровергли это, их свидетельства говорят о том, что египетский фараон был взят в кольцо, и только из-за замешательства самих хеттов смог вырваться из него.

Исторические фальсификации производили ранее в угоду существующему порядку вещей, доктрине. Пример этому является «Константинов дар», в нём говорилось, что император Константин, правивший в IV веке, передал светскую власть в руки Церкви, но потом выяснилось, что этот документ относится к более позднему периоду, и этот документ в течение долгого времени являлся основой папских притязаний на верховную власть. Таким образом, можно сказать, что это были одни из древних фальсификаций истории.

Различные мотивы могут лежать в основе фальсификации истории: и социально-политические, идеологические, идейные, коммерческие, личностно- психологические и др. Цели у фальсификаций могут быть так же разными, например, закрепление за определенным народом права на конкретную территорию, обоснование законности власти правящей династии, обоснование правопреемственности государства по отношению к тому или иному историческому предшественнику. В Средние века фальсификация вообще не

осуждалась, если какой-либо документ опирался на авторитет и обеспечивал благо, то он не считался таковым, в этом случае искажение даже оправдывалось. Фальсификация же, по сути, является мощным оружием политики, поэтому её часто использовали и используют до сих пор, искажая реальное положение вещей, и меняя представление людей о некоторых вещах. С развитием технологий, СМИ это стало делать даже проще, просто власть может не говорить о реальном положении вещей, смягчая факты о существующей действительности. Но также легче стало узнавать о происходящих событиях, потому что доступ к информации, по сути, не ограничен, только во всем её

потоке надо найти правду.

Указом Президента РФ в 2009 году создали Комиссию по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России, которая действовала до 2012 года. Для эффективности этой работы было предложено рассекретить все существующие архивы, чтобы на их основе выявить все существующие искажения истории1. Несмотря на то, что комиссия прекратила свою работу она сыграла важную роль в консолидации политиков и историков-правоведов. Сейчас продолжается научная дискуссия по ключевым вопросам истории. Но ведущей тенденцией в развитии современной историографии является всё же повышение внимания к различным феноменам истории. Начали появляться книги, пересматривающие не только события, которые произошли относительно недавно, но и события далекого прошлого. Авторы обвиняют учёных в непрофессионализме, неумении изучать источники и неправильном подходе к их рассмотрению.

Таким образом, в завершение можно сказать, что фальсификация истории является одной из важнейших проблем, так как без прошлого невозможно настоящее, а искажение истории пагубно воздействует на молодое поколение, историческую память, способствует её утрате. Только пристальное внимание к различным источникам, мемуарам современников, чтение различных архивных документов может более точно раскрыть эпоху, и тем самым предотвратить фальсификацию истории.

1 Лушин А.Н. Фальсификация истории: теоретический подход к проблеме (на примере России)

/ А.Н. Лушин // Вестник Нижегородской Академии МВД России. 2013. № 23. С.24.

***Новичкова Оксана Анатольевна,*** *студент Поволжского института*

*управления имени П.А. Столыпина – филиала Российской академии народного хозяйства*

*и государственной службы*

*при Президенте Российской Федерации*

## Научный руководитель:

***Кузин Валерий Николаевич****, доцент*

*кафедры истории государства, права и международных отношений*

*Поволжского института*

*управления имени П.А. Столыпина – филиала Российской академии народного хозяйства*

*и государственной службы*

*при Президенте Российской Федерации, кандидат юридических наук*

# «МОНГОЛО-ТАТАРСКОЕ ИГО»: МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ?

«Монголо-татарское иго», несомненно, одно из самых спорных и неоднозначных явлений в истории России. Сегодня отсутствует общепринятая в научном мире точка зрения по этому поводу. Некоторые учёные считают, что никакого ига вовсе не было, другие же утверждают обратное. Столь кардинально различающиеся точки зрения обуславливают множество споров в научной среде. Следует указать на то, что решение этого вопроса содержит важный политико- идеологический подтекст.

Так, согласно официальной точки зрения принято считать, что «монголо - татарское иго» на протяжении трёх веков имело угнетающий и деспотичный характер воздействия на славянский народ и русскую землю. Вследствие ига Русь отстала в своём развитии в экономическом, культурном и политическом аспектах от передовых, на тот момент, западно-европейских стран. Нужно отметить, что с данным утверждением довольно тяжело спорить. Школьный курс истории, как и учебные программы вузов, опираются именно на эту трактовку событий XIII– XV веков. Этой трагедии русского народа посвящён значительный пласт художественной литературы.

Однако и сегодня мы не можем уверенно утверждать, что столь далёкое прошлое нам совершенно ясно и понятно. Ранние века истории нашего государства, к сожалению, в силу различных причин оставили довольно фрагментарные источники сведений о реальных событиях. Например, до сих пор не решён вопрос о происхождении самого Древнерусского государства. Сюда же относится и вопрос с игом.

Следует отметить, что период «татаро-монгольского ига» давно начал ставиться под сомнение, приобретать мифический оттенок. Тиражируются

утверждения, что это искажение истории, приводятся разные причины и мотивы создания мифа.

К примеру, М.М. Сарбучев в своей книге «Никакого ига не было» называет иго пропагандой и диверсией западных стран с целью очернить историю России, представить наше государство изначально несостоятельным. По его мнению «В истории России есть немало оболганных событий. И с большим отрывом здесь лидирует исторический период, условно называемый

«монголо-татарским игом».1 Сам автор не стесняется в своих высказываниях и в довольно саркастичной манере продвигает свою точку зрения. Его беспокоит то, как события глубокой старины могут влиять на современные международные отношения.

Могу честно признаться, что до написания данной статьи я и представить не могла, чем может быть опасен столь далёкий период истории для нашей современности. Ведь если даже «татаро-монгольское иго» чисто гипотетически имело место быть, оно остаётся довольно туманным, а существующие факты всё также остаются слишком расплывчатыми.

Однако, многих иностранных политиков и «партнёров» такая туманность совершенно не смущает, и они активно используют даже этот исторический

«пробел» в своей антироссийской политике. Так, бывший Президент США Ричард Никсон в своей книге «Настоящая война» одной из ключевых причин холодной войны абсолютно серьёзно называет «татаро-монгольское иго». Он объясняет свою позицию тем, что монголы, ассимилировав, изменили культуру и психологию русского народа, привнеся в неё такие негативные качества как хитрость, коварство и т.д.

«Отсюда вывод: с русскими нельзя вести честные джентльменские переговоры, они все равно обманут, обхитрят, а при случае нанесут и коварный удар в спину. Единственное, что признают русские, – это сила, поэтому если и разговаривать с ними, то только держа в руках ядерную дубинку, т.е. с позиции силы…» – так он высказался в этой книге2. В его словах прямо-таки чувствуется обострённо негативное, пропитанное неприязнью, отношение к России.

Таким образом история с татаро-монгольским нашествием стала источником нового мифа о врождённой, природной агрессии и коварстве русских. Этот миф во многом определяет и оправдывает содержание политики не только США, но и некоторых Европейских стран, агрессивно настроенных против России. Данная агрессия проявляется в различных формах, в том числе и в санкциях, которые с каждым разом только ужесточаются. Соответственно и обстановка на мировой арене становится всё более накалённой.

Так, в современной концепции в области национальной безопасности США ясно и чётко сформулировано, что США будет всячески сдерживать агрессию России и сохранять бдительность относительно стратегических возможностей Российской Федерации. А о возможности возобновления американо-русского сотрудничества, видимо, остаётся только мечтать, ведь

1Сарбучев М.М. Никакого "Ига" не было! Интеллектуальная диверсия Запада. Эксмо, 2012 г.

2Ричард Никсон "TheRealWar" ("Настоящая война"). 1978 г.

чтобы США изменили свою позицию по отношению к Российской Федерации – России нужно изменить весь свой политический курс в направлении «уважения суверенитета и демократических процессов современных государств».

Но, несомненно, выделяется стратегия национальной безопасности Украины, которая совершенно откровенно является антироссийской. Концепция национальной безопасности Украины прямо заявляет об агрессии России, подрыву экономике и культуры.

В заключение следует сказать, что любое событие в далёком прошлом страны, может быть активно использовано против неё недоброжелателями в современном мире, даже если, казалось бы, оно не имеет никакого отношения к реальности. Да, я не дала ответ на то, что же такое «татаро-монгольское иго» – миф или реальность? Ведь даже учёные всего мира так до сих пор не предоставили убедительных и достоверных доказательств своей правоты и точки зрения. Но я считаю, что мне удалось доказать насколько может быть опасна фальсификация истории и как важно не позволять допускать подобное, ведь любая информация, даже не подкреплённая доказательствами, может влиять на международные отношения и национальную безопасность страны.

## Поликарпова Ксения Андреевна,

*студент Российской таможенной академии*

## Научный руководитель:

***Киселёв Сергей Георгиевич,***

*профессор кафедры гуманитарных дисциплин Российской таможенной академии,*

*доктор философских наук, профессор*

# ЧТОБЫ ЛОЖЬ НЕ СТАНОВИЛАСЬ ПРАВДОЙ

*История в некотором смысле есть священная книга народов: главная, необходимая; зерцало их бытия и деятельности;*

*скрижаль откровений и правил; завет предков к потомству; дополнение, изъяснение настоящего и пример будущего.*

Н.М. Карамзин

На протяжении всей мировой истории человечество не гнушалось подделывать исторические факты в угоду своим интересам, амбициям, а порой и отдельным личностям. В последнее время эти процессы приобрели угрожающий характер. Политики как фокусники манипулируют событиями прошлого, не осознавая того, что своевольное и необдуманное обращение с историей может грозить гибелью всей цивилизации.

Подлинная история анализирует прошлое, оценивая сложную паутину причин, помогающих понять происходящие события и явления в современном мире. Человечество оборачивается назад и видит последствия кровопролитных

войн, революций и государственных переворотов, бездумного отношения к природе, великих открытий; заблуждений и неграмотности. Оно учится извлекать ошибки из прошлого и предотвращать их в дальнейшем.

В настоящее время мы наблюдаем следующую тенденцию - история становится важнейшим инструментом политики. Фальсификация истории - это ложное описание исторических событий в угоду предвзятой идее. Цели и мотивы исторических фальсификаций могут быть самыми разнообразными. Одни политики стремятся закрепить за тем или иным народом историческое право на определённую территорию. Другие обосновать легитимность власти. Третьи - прикрыть таким образом свои необдуманные действия. Четвёртые -потешить имперские амбиции и т.д. Эти люди ошибочно полагают, что «благая цель» оправдывает фальсификацию исторических фактов (или пристрастный их отбор).

Так сложилось, что попытки фальсификации долгое время приписывались, в основном, тоталитарным обществам. Популяризации этого мнения не в малой степени способствовали литературные произведения. Среди наиболее известных романов, описывающих фальсификацию истории как процесс, следует упомянуть антиутопию британского писателя и публициста Джорджа Оруэлла

«1984», изданную в 1949 году. В этом произведении описывается общество с тоталитарной формой правления, в котором переписывание истории является каждодневной обыденной работой. Один из главных героев произносит фразу:

«И, если все принимают ложь, навязанную партией, если во всех документах одна и та же песня, тогда эта ложь поселяется в истории и становится правдой»1. Автор подводит читателей к мысли: «Если партия может запустить руку в прошлое и сказать о том или ином событии, что его никогда не было, - это пострашнее, чем пытка или смерть».

Русский прозаик и драматург Евгений Львович Шварц в своей пьесе - сказке «Дракон» (1942-1944 гг.) описывает общество, в котором людям не нужна свобода, они предпочитают быть в рабстве, лишь бы господин оказался помягче. Лишившись одного тирана, они с удовольствием идут под власть другого. И показательны действия дракона- тирана – он съедает исторические документы:

«Папа всегда говорил: «Уничтожай архивы»2.

Фальсификация мировой истории была одним из излюбленных средств пропаганды фашистской Германии. Здесь она приобрела поистине всеобъемлющие масштабы. Народу, к которому относили себя нацисты, приписывалась исключительная древность, а как следствие этого- исключительное превосходство над другими нациями.

Одним из теоретиков фашистской Германии стал идеолог нацизма Альфред Розенберг. В своей книге «Миф XX века» он утверждал, что вина за поражение Германии в Первой мировой войне всецело лежит на предательстве

1 Оруэлл Д. 1984. М.: АСТ, 2016.

2 Шварц Е.Л. Дракон. Пьесы 1934-1943 гг. М.: Русский стиль, 2003.

социал-демократов, нанёсших их победоносной армии удар в спину1. Развивая эту теорию дальше, Розенберг пришёл к выводу, что только это помешало немецкой армии, располагавшей, якобы, достаточными резервами, сокрушить врага. В действительности исторические документы тех лет свидетельствуют о том, что к концу Первой мировой войны Германия полностью исчерпала свой потенциал и находилась в критическом положении. Присоединение же к Антанте Америки неминуемо обрекало её на поражение. В период правления Гитлера фальсификация истории достигла нелепых форм. Так, например, по его приказу группа теологов занялась толкованием текстов Священного Писания с целью изменить общепринятое представление о роли евреев в библейской истории. Последствия данных фальсификаций, а также попытки реализации идей фашизма оказались чудовищными, Вторая мировая война принесла страдания миллионам людей, многие из которых оказались убитыми, ранеными, искалеченными.

В современном мире многие развитые государства не гнушаются фальсификацией исторических фактов. В погоне за призрачной целью используются различные методы:

1. прямое измышление фактов и подделка документов;
2. односторонний подбор и произвольное толкование фактов, в результате чего между фактами выстраиваются связи, в реальности отсутствующие, и делаются выводы, которые на основании полной картины сделать никак невозможно.
3. приведение реальной, но усечённой цитаты, с опущением мест, которые прямо противоречат необходимым фальсификатору выводам2.

Зачастую все используемые факты могут соответствовать реальности, но выводы делаются с грубым и целенаправленным нарушением методологических основ: например, с целью оправдания некоего исторического персонажа все источники, сообщающие о нем негативную информацию, отметаются как враждебно настроенные, следовательно - ложные (хотя враждебный источник сам по себе вовсе не обязательно должен лгать); наоборот, источники, сообщающие позитивные факты, принимаются безо всякой критики. Так на Украине Степан Бандера, активно сотрудничавший с нацистами, на совести которого сотни замученных людей, в 2010 году получил звание «Героя Украины». Как выразился Лех Качиньский (президент Польши - 2005-2010 гг.): *«…действия президента Украины направлены против процесса исторического диалога и примирения. Текущие политические интересы победили над исторической правдой»*.

Такой вид фальсификаций наиболее распространён в настоящее время на постсоветской территории. Сводится он, как правило, к тому, чтобы

1 Спинул С. Фальсификация истории: примеры. Противодействие фальсификации истории [Электронный ресурс]. <http://fb.ru/article/229961/falsifikatsiya-istorii-primeryi-protivodeystvie-> falsifikatsii-istorii

2Малахов Г. Вот так и рождается фальсификация [Электронный ресурс] https:// litrossia.ru/item/8303-vot-tak-i-rozhdaetsya-falsifikatsiya/

максимально «облагородить» историю своего народа - приписать ему как можно более древнее происхождение, более выдающиеся культурные заслуги, разнообразные славные деяния. При этом угадывается стремление всячески принизить значение других этносов в истории своей страны, приписать себе или замолчать их культуру и их вклад. При этом, как правило, собственный этнос наделяется всеми добродетелями, соседние же выглядят коварными и агрессивными. Так излюбленными русофобскими постулатами украинских политиков являются утверждения, что «Киевская Русь - это и есть Украина, точнее Русь-Украина. Официальная история России незаслуженно присвоила этот исторический период себе. Московиты - потомки от смешанных браков финно-угорских племен и татаро-монголов. Современный русский язык - диалект украинского, сильно испорченный финно-угорскими и тюркскими диалектами». Эти псевдоисторики и псевдополитики, выдавая собственные домыслы за сведения, якобы взятые из реально существующих документов, как правило, либо вообще не указывают источник, либо ссылаются на выдуманный ими самими. Часто в качестве доказательства приводятся заведомые фальшивки. Данные утверждения не имеют никакого научного обоснования.

Самое страшное, что сейчас западные политики, стремясь одержать победу в информационной войне, пытаются фальсифицировать исторические события Великой Отечественной войны. Подтасовывая факты в своих интересах, они толкуют о том, что цена победы СССР была столь велика, что эту победу впору считать «пирровой», то есть поражением. Финансисты с большим опытом, они назначают цену всему – человеческой жизни, страданиям, Победе. Они не способны принять систему ценностей, когда ради сохранения свободы и независимости приносится в жертву не что-то, а все. Если речь идет о сохранении целостности страны, «мы за ценой не постоим». Данная политика привела к тому, что сейчас в некоторых странах Европы выросло поколение не просто «Иванов, не помнящих родства», а людей, лишённых моральных принципов как таковых. Имея весьма смутное представление о мировой истории, они оскверняют могилы, сносят памятники, глумятся над убеждениями своих же соотечественников. Так в Болгарии снесён всемирно известный памятник «Алёша». Была совершена попытка уничтожить памятник генералу Николаю Ватутину на Украине. Вандалы осквернили кладбище советских солдат в городе Еленя-Гура на юго-западе Польши. Как отметил глава российского МИДа Сергей Лавров, вандализм в Польше стал выходить на государственный уровень. Попытки украинских властей переписать историю привели к гражданской войне. А как говорил герой Леонида Броневого в фильме

«Тот самый Мюнхгаузен»: «Война - это не покер! Её нельзя объявлять, когда вздумается! Война - это... война!». Это разрушенные города, смерть, искалеченные судьбы людей.

В Росси волна фальсификаций поднялась в 90-е годы ХХ века. Уже около тридцати лет мы все, оторопелые, находимся, словно в идеологическом ступоре от вранья самозваных «правдолюбцев».

Наш бывший соотечественник Виктор Суворов в своём произведении

«Тень победы» пишет: «История о 28 панфиловцев была на столько плохо состряпана что… этот эпизод выпал из разряда героических деяний»1. Тот, кто хорошо знаком с «творчеством» Виктора Суворова, знает, что это человек нигилист. В своей книге он отмечает спорные моменты, связанные со стрелковой дивизией генерал-майора И. В. Панфилова. Он высказывает такие мысли, что генерала-майора и звали по-другому, и если все погибли, то откуда все узнали слова политрука «Велика Россия, а отступать некуда, – позади Москва!», и тому подобное. На секунду представим, что он прав. И не было героических подвигов Советских солдат. Тогда почему же танки не подошли к Москве? Почему потом таких подвигов были тысячи? Писатель не даёт ответа на эти вопросы.

Каждый человек оценивает любое деяние субъективно, через призму своих знаний, представлений, культуры и воспитания, и вправе иметь своё мнение и открыто его высказывать. Но при этом человек должен уточнять, что это именно его мнение. Если человек делится суждениями, как политик или историк, он должен аппретировать только научными историческими факта, имеющими своё подтверждение.

Я считаю, что фальсификация истории - это преступление, так как её жертвами часто становятся целые поколения людей, а нанесённый ущерб приходится восполнять в течение долгого времени.

Вопрос о противодействии попыткам фальсификации истории весьма актуален, так как имеет значение уже не только для России, но и для всего мира в целом. Поощрение либо игнорирование попыток провокационной фальсификации истории могут обернуться мировой катастрофой.

На мой взгляд, каждый человек должен уметь отличать вымысел от исторической правды. Именно для этого необходимо формировать историческую культуру человека с самого раннего возраста. Учить детей исследовательской деятельности, опираясь на первоисточники, избегать домыслов и предположений, учить критически относиться к получаемой информации. Вовлекать подростков в деятельность поисковых отрядов, краеведческих клубов. Открывать школы музееведов. Только тогда мы сохраним историческое наследие наших предков для потомков, и ложь не станет правдой.

***Рябова Александра Алексеевна****, студент Алтайского филиала*

*Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте* ***Научный руководитель:***

## Гончаров Юрий Михайлович,

*доктор исторических наук, профессор*

# “ВЕСЕЛИЕ РУСИ ЕСТЬ ПИТИ”:

**ФАЛЬСИФИКАЦИЯ ИСТОРИИ РУССКОГО НАРОДА**

1 Суворов В. Тень Победы. М.: Добрая книга, 2016.

В современном мире существует стереотип – русские с давних времен употребляют алкоголь в огромных количествах. Однако многие факты говорят не в пользу этого утверждения. Именно теме фальсификации истории русского народа посвящена моя научная статья.

Данная проблема актуальна в связи с растущими негативными тенденциям к ослаблению авторитета России иностранными государствами и антироссийской пропаганды. Поэтому необходимо показать, что Россия – сильная страна, которая достойна правдивой интерпретации своей истории.

Новизна этой проблемы заключается в углублении и конкретизации раннее известных фактов.

Из “Повести временных лет”1 известно, что в 986 году к князю Владимиру прибыли послы от волжских булгар, предложившие ему перейти в ислам. Когда они рассказали князю об обрядах, которые необходимо соблюдать, в том числе и о запрете на питьё вина, Владимир ответил знаменитой фразой: «Руси есть веселие пити», после чего отверг предложение булгар.2 В итоге Владимир решил принять христианство, так как традиции этой веры предусматривали умеренное питье алкоголя; к тому же, алкоголь, а именно вино используется, к примеру, в обряде крещения детей. Вырывая это положение из контекста, люди уверены, что именно эта причина стала основополагающей в выборе Князем Владимиром общерусской религий, однако помимо этой причины также существуют другие, которые как раз-таки можно назвать главными определяющими факторами принятия именно христианства на Руси. Это факт принятия христианства княгиней Ольгой в 957 году, бабкой князя; необходимости установления более крепких связей с Византией путём женитьбы на принцессе Анне, сестре византийских царей Василия и Константина и принятия византийской религии. Можно также отметить, что вышеуказанная фраза Князя Владимира не может трактоваться однозначно. Вполне возможно, что Владимир не подразумевал в этом выражении огромное значение алкоголя в культурной

жизни страны, а просто таким образом вежливо оказал булгарам.

Перейдем собственно к истории появления алкоголя на Руси. Исторически известно, что в Древней Руси не было культуры питья,

потому что на территории страны не выращивали винограда, следовательно, не производили вина. Вино завозили из Византии и только на обряд Причастного таинства, а хмельными напитками был забродившей мед и пиво. Отсюда и общеизвестное выражение из народных сказок: “И я там был. Мед, пиво пил. По усам текло, а в рот не попало”.

Патриархальный уклад жизни сдерживал распространение пьянства на Руси. В Домострое3 четко было указано: “Итак, если не протрезвишься и до

1 “Повесть временных лет” - древнерусский летописных сводов начала XII века. Автор - Нестор Летописец

2 Глава 3 “Об убиении Бориса”

3 Домострой - памятник русской литературы XVI века, являющийся сборником правил, советов и наставлений по всем направлениям жизни человека и семьи, включая общественные, семейные, хозяйственные и религиозные вопросы. Автор - предположительно Сильвестр

конца упьешься, я скажу так: тело лишишь души. Спьяну многие от вина умирают и замерзают в пути. Не говорю: не следует пить, такого не надо; но говорю: не упивайтесь допьяна пьяными.… Многие люди лишаются пьянством и земного богатства». 1

Ни в одном письменном источнике домосковской Руси не говорится о пьянстве как об огромной социальной проблеме, поэтому можно говорить о том, что русский народ, в большинстве своем, не употреблял алкоголь как что-то само по себе разумеющееся; употреблял опьяняющие напитки умеренно, не злоупотребляя ими. К тому же все алкогольные напитки был слабоградусными.

Возможно, конечно, что с развитием русского государства и внешнеэкономических связей, алкоголь стал более доступным. Особенно в период царствования Петра Великого, когда появляются Ассамблеи в 1718 году

* пародия на европейские балы. Об алкоголе говорится в императорском указе

«О достоинстве гостевом, на ассамблеях быть имеющем»:

“Зелье же пить вволю, понеже ноги держат. Буде откажут — пить сидя. Лежащему не подносить — дабы не захлебнулся, хотя бы и просил. Захлебнувшемуся же слава! Ибо сия смерть на Руси издревле почётна есть”.

Как уже сказано выше, Ассамблеи был заимствованы Петром I из Европы, и они не были исконно русским способом времяпрепровождения. Об этом свидетельствуют воспоминания современников Петра:

“Коли Ягужинский2 приказывал пить, то все должны были делать это, хотя бы количество тостов и обязательное за ними осушение бокалов превышало всё, что можно считать вероятным. Если Ягужинский после подобного обеда, став

«шумён», приказывал плясать до упаду, то можно было быть уверенным, что все двери хорошо заперты и охранены и что гостям придётся плясать до упаду. Ассамблеи при таком принудительном пьянстве и пляске делались тяжелой и даже опасной для здоровья повинностью”.

Вчерашние бояре всячески пытались уклониться от участия в ассамблеях, считая подобное времяпрепровождение неприличным. И, как этого следовало ожидать, после смерти царя Ассамблеи не прижились, даже попытки Петра II восстановить их в 1728 году потерпели неудачу. Это в очередной раз доказывает отсутствие культуры питья в России.

Особую роль в доказательстве факта отсутствия культуры питья в России играет исследование трезвеннического потенциала русских, в частности крестьян, ведь именно на представления о пьянстве в русской деревне строятся выводы о всеохватывающей проблеме алкоголизма в России. Стоит отметить, что, несмотря на то, что пьянство в деревне имело место быть, хронических алкоголиков там было очень скромное количество. Статистика гласит, что таковых в деревне было 1-2 на сотню, в то время как 8-10 крестьян из 100 совсем

1 15 глава: “КАК С ДОМОЧАДЦАМИ УГОЩАТЬ БЛАГОДАРНО ПРИХОДЯЩИХ В ТВОЙ ДОМ”

2 «царь балов» при Петре I

не употребляли вина. 1 Также многие крестьяне были противниками создания специальных питейных заведений. Так, в 1895 году, во Владимирской губернии на сельском сходе был зверски убит крестьянин Болашев за то, что восставал против открытия кабака в селении. 2 Еще известно о создании в русских деревнях так называемых “обществ трезвости”, первые из которых начал создаваться в 1899 году и были церковноприходскими. Такое положение дел побудило известного педагога С. Рачинского, хорошо знакомого с бытом духовенства, выпустить отдельной брошюрой в 1899 году ряд писем «к духовному юношеству о трезвости», в которых горячо призывает духовенство бросить питейные привычки и взяться за проповедь трезвости…В дальнейшем начал открываться городские общества трезвости. К примеру, Санкт — Петербургское общество трезвости за один 1893 год работы собрало более миллиона слушателей, а именно 1 474 838 человек.

Вторым по отзывчивости к борьбе с алкоголизмом оказалось правительство. Побуждаемое финансовыми соображениями и одновременно желая избавить население от систематического спаивания кабатчиками с последовательным разорением, министерство финансов разработало проект винной монополии. Общее впечатление об этой реформы: народ сравнительно свободно расстается с питейным препровождением времени, направляясь в места, где можно получить полезные, здоровые развлечения. В г. Вильно на пасхе ежедневно подбирали пьяных 20–25 человек; с введением же винной монополии за три дня на пасхе, когда было устроено народное гулянье, в городе было подобрано полицией всего 8 человек.

В 1914 году с началом Первой Мировой войны начал действовать сухой закон – запрет на производство и продажу алкогольных напитков на всей территории страны. Н.М. Новиков писал: «До этого времени было такое понятие в деревне, что без водки никак нельзя справить похорон, крестин, а уже в особенности свадьбы. А как ее закрыли, и, поверьте, это выдохлось. Один за одним привыкали к трезвым праздникам и угощениям и водку заменяли конфетами, орехами, арбузами и обилием мясных блюд».3

О пьянстве в деревне высказался и барон Мегден: «Наш крестьянин по своей натуре вовсе не пьяница, его в большинстве случаев легко удержать от водки, но этим делом некому заняться, да зачастую никто и не хочет». Таким образом, хочется отметить, что в борьбе за трезвенничество большую роль играло само отношение жителей деревни к алкоголю, систематическое употребление алкоголя считалось пороком и не одобрялось, а трезвенники считались уважаемой группой населения.

Нужно отметить, что по самым обновленным данным статистики потребления алкоголя по странам мира на 2018 год Росся не оказалась даже в первой пятёрке и заняла 6 место

1 Астырев Н.М “ В волостных писарях. Очерки крестьянского самоуправления”. [С. 286], 1896 год.

2 А. М. Коровин. Движение трезвости в России [c. 6], 1899 год.

3 Н.М. Новиков “Из пережитого” [560 c.], 2004

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Страна** | **Потребление алкоголя на**  **душу населения 2018 год (л)** | **Потребление алкоголя на душу населения 2017 год (л)** |
| 1 | Беларусь | 17,5 | 16,6 |
| 2 | Украина | 17,4 | 15,3 |
| 3 | Эстония | 17,2 | 17 |
| 4 | Чехия | 16,4 | 16 |
| 5 | Литва | 16,3 | 14 |
| 6 | Россия | 16,2 | 15,8 |

Судя по этой таблице, можно сделать вывод о появление тенденции к уменьшению потребления алкоголя в России.

Подводя итог, хочется сказать, что вышеупомянутые факты из истории России могу служить для развеяния дурной славы нашей страны как о самой пьющей стране в мире.

# Список литературы:

1. Астырев Н. М “В волостных писарях. Очерки крестьянского самоуправления”., 1896 год
2. Коровин А. М. Движение трезвости в России. Доклад Комиссии по вопросу об алкоголизме доктора А. М. Коровина, 8 декабря 1899 год
3. Менгден В. Е. Проект сельскохозяйственной школы и ее обеспечение. Пожар и пьянство как бичи деревни. М., 1909 год
4. Нестор “Повесть временных лет”. XII век.
5. Новиков Н.М. “Из пережитого”, 2004 год
6. Петр I. Указ о «О достоинстве гостевом, на ассамблеях быть имеющем», 1718 год
7. Сильвестр “Домострой”. XVI век.
8. Соловьев С. М. История России с древнейших времен: в 29 т. Т. 1.
9. Шевченко И. А. “Великорусское крестьянство в борьбе за трезвость на рубеже XIX-XX веков”. 2014 год.

***Смагина Анастасия Дмитриевна****, студент Алтайского филиала Российской*

*академии народного хозяйства и государственной службы*

*при Президенте Российской Федерации*

## Научный руководитель:

***Гончаров Юрий Михайлович****, профессор*

*кафедры теории и истории государства и права Алтайского филиала Российской*

*академии народного хозяйства и государственной службы*

*при Президенте Российской Федерации, доктор исторических наук, профессор*

# «НЕНУЖНАЯ АЛЯСКА»: МИФЫ И ФАЛЬСИФИКАЦИИ О ПРОДАЖЕ АЛЯСКИ США

Жизнеспособность российского общества и государства во многом зависит от наличия у граждан достойного отношения к историческому наследию России и её народов, что предполагает целенаправленную деятельность государства, институтов гражданского общества, ученых-историков, преподавателей гуманитарных дисциплин по формированию в обществе исторической культуры на основе уважения к истории своей страны.

В последнее время историки все чаще сталкиваются со случаями фальсификации исторических событий. Данный вопрос часто поднимается в научной литературе, и последнее время стал одним из наиболее важных не только для ученых, но и для простых граждан.1

Под фальсификацией истории обычно понимается сознательное искажение исторических событий в определенных, часто политических целях. Фальсификацию истории в узком прагматичном смысле можно рассматривать как сознательное искажение исторических фактов, их тенденциозную трактовку, выборочное цитирование и манипуляции с источниками информации с целью создания искаженного образа исторической реальности.2

В наши дни об Аляске известно, что это самый большой по площади 49-й штат США. Он и самый холодный. Но в XVIII веке Аляска безраздельно принадлежала Российской империи. Кто же на самом деле продал Аляску? Этот вопрос актуален до настоящего момента. О продаже Аляски ходят тысячи мифов. Многие полагают, что ее продала еще Екатерина Вторая, некоторые считают, что ее не продали, а отдали в аренду на 99 лет, и якобы Брежнев отказался забирать ее обратно.3

Фактическое открытие Аляски русскими мореплавателями И. Федоровым и М.С. Гвоздевым произошло в 1732 году, официально же она считается открытой в 1741 году капитаном А. Чириковым, посетившим ее и зарегистрировавшим факт открытия. В течение последующих шестидесяти лет

Российскую империю, как государство, факт открытия Аляски не интересовал – ее территорию осваивали русские купцы, активно покупавших у местных эскимосов, алеутов и индейцев пушнину, создававших в удобных бухтах побережья Берингова пролива русские поселения, в которых торговые суда пережидали несудоходные зимние месяцы. Ситуация несколько изменилась в 1799 году, но только внешне – территория Аляски стала официально принадлежать Российской империи на правах первооткрывателя, но государство никак новыми территориями не интересовалось. Инициатива признания права собственности на северные земли североамериканского континента исходила, опять же, от сибирских купцов, вскладчину оформивших в Санкт-Петербурге документы и создав Российско-американскую компанию с монопольными правами на полезные ископаемые и промысловую добычу в Аляске.

Существует несколько версий причины продажи Аляски Соединенным Штатам Америки. Какой была истинная причина продажи Аляски, до сих пор неизвестно.

Инициатива в реализации Аляски Соединенным Штатам Америки принадлежала брату императора Александра II, великому князю Константину Николаевичу Романову, занимавшему пост главы Морского штаба России. Он предложил старшему брату-императору продать «лишнюю территорию», ведь обнаружение там месторождений золота непременно привлечет внимание Англии – давнего врага Российской империи, а вести ее оборону Россия не в силах, да и флота военного в северных морях нет. Если же Англия захватит Аляску, то за нее Россия не получит ровным счетом ничего, а так можно будет выручить хоть какие-то деньги, сохранить лицо и укрепить дружественные отношения с США4.

18 октября 1867 года Российская империя официально передала США свою североамериканскую колонию Аляску. Свыше 1,5 млн км² богатейшей земли, которую десятилетиями обустраивали поколения русских, продали за $ 7,2 млн – примерно $ 0,04 за гектар.

В 1857 году в недрах МИД России рождается секретный план продажи русских земель – «Записка об уступке Соединённым Штатам наших владений в Северной Америке». Продажа планировалась на 1862 год.

По одной из версий, император пошел на эту сделку, чтобы рассчитаться с долгами. В 1861 году в России было отменено крепостное право. Чтобы выплатить компенсацию помещикам, в 1862 году Александр II был вынужден занять у Ротшильдов 15 млн фунтов стерлингов под 5% годовых. Возвращать было нечем, и тогда Великий Князь Константин Николаевич — младший брат Государя — предложил продать «что-нибудь ненужное». Ненужной вещью в России оказалась Аляска.

Кроме императора Александра II, о сделке знали лишь пять человек, его брат великий князь Константин, министр финансов Михаил Рейтерн, управляющий морским министерством Николай Краббе, глава МИД Александр Горчаков и российский посланник в США Эдуард Стекль. Последнему пришлось

дать взятку экс-главе Минфина США Уокеру в 16 тыс. долларов за лоббирование идеи покупки территории Аляски.7

16 декабря 1866 года в Санкт-Петербурге состоялось специальное совещание, на котором присутствовали Александр II, великий князь Константин Николаевич, министры финансов и морского министерства, а также российский посланник в Вашингтоне барон Эдуард Андреевич Стекль. Все участники одобрили идею продажи. По предложению министерства финансов был определен порог суммы — не менее 5 миллионов долларов золотом. 22 декабря 1866 г. Александр II утвердил границу территории. В марте 1867 года Стекль прибыл в Вашингтон и официально обратился к госсекретарю Уильяму Сьюарду.

Аляска, была единственным владением России вне Евразийского континента. Подписание договора состоялось 30 марта 1867 года в Вашингтоне. Территория площадью 1 миллион 519 тысяч кв. км была продана за 7,2 миллиона долларов золотом, то есть, 0,0474 доллара за гектар. Однако и эти деньги Россия не получила. Российский посол в САСШ (Северо- Американских Соединенных Штатах) Эдуард Стекль получил чек на сумму 7 миллионов 035 тыс. долларов – из первоначальных 7,2 миллионов 21 тысячу он оставил себе, а 144 тысячи раздал в качестве взяток сенаторам, голосовавшим за ратификацию договора. А эти 7 миллионов он перевел в Лондон банковским переводом, а уже из Лондона в Петербург морским путем повезли купленные на эту сумму золотые слитки. При конвертации сначала в фунты, а потом и в золото было потеряно еще 1,5 миллиона, но и это было не последней потерей. Барк «Оркни» (Orkney), на борту которого был драгоценный груз, 16 июля 1868 года затонул на подходе к Петербургу. Было ли в нем на тот момент золото, или оно вообще не покидало пределов Туманного Альбиона, неизвестно. Страховая компания, застраховавшая судно и груз, объявила себя банкротом, и ущерб был возмещен лишь частично.5

Тем не менее, в государственном историческом архиве РФ хранится документ, написанный неизвестным служащим Министерства финансов во второй половине 1868 года, гласящий, что «За уступленные Северо- Американским Штатам Российские владения в Северной Америке поступило от означенных Штатов 11 362 481 р. 94 коп.

В российской публицистике распространено мнение о том, что Аляска в действительности была не продана, а сдана в аренду на 99 лет, но СССР по определённым политическим причинам не потребовал её обратно.7

На сайте академика Н.Левашова размещены такие сведения: «…Именно в США мне попала на глаза весьма любопытная информация. Оказывается, Русская Америка не была продана США! Реальные события были совершенно другими. В 1863–1864 гг., две русские эскадры под командованием контрадмиралов С.С. Лесовского и А.А. Попова участвовали в военных действиях на стороне федерального правительства Севера с целью создания угрозы коммуникациям Великобритании и Франции, поддерживающих Юг. И этим самым, содействовали победе Северян. Чтобы как-то компенсировать

Российской Империи расходы на снаряжение этих эскадр, через конгресс США была проведена идея о фиктивной оплате этих расходов под видом аренды территории Русской Америки. Даже в таком виде оплата расходов царского правительства на эту военную компанию с трудом прошла через конгресс США. Далеко не всем объясняли, что это на самом деле не аренда земель на 99 лет, а скрытая оплата за военную помощь Российской Империи. В последнее время очень много говорят о реальной продаже Русской Америки США, но, при этом приводится текст договора о продаже, а не сам оригинал. Оригинал „почему-то“ никто не показывает…».

После революции 1917 г. путем конфискации и простого грабежа большевики сосредоточили в своих руках огромные богатства в валюте, ценных бумагах, золоте и т.д. Однако купить для Красной Армии оружие они не могли: Запад запретил торговлю с Россией. Чтобы „прорвать“ эту блокаду, Ленин предложил США отказ от претензий на Аляску в обмен на снятие запрета на торговлю. В качестве гарантии Ленин предложил отдать американцам все экземпляры подписанных соглашений, хранившиеся в России и подтверждавшие ее права на Аляску. Так Аляска была действительно продана в первый раз.

Во время войны с фашизмом Сталин в Ялте сделал заявление, что СССР не будут предъявлять своих прав на Аляску, чем немало удивил американцев, полагавших, что этот вопрос был окончательно урегулирован еще при Ленине. Сталин просто хотел изобразить, что он делает уступку за право СССР взять под контроль страны Центральной Европы. Так Аляска была продана вторично.

Наконец, при Брежневе подошел к концу срок аренды. Несмотря на все предыдущее, еще можно было попытаться предъявить права на Аляску. Надо было лишь официально заявить, что Ленин и Сталин не имели права продавать Аляску, их действия никогда не были подтверждены Верховным Советом и, следовательно, юридически…6

Однако, по мнению подавляющего большинства историков, никакой почвы под этими версиями нет, потому что, согласно договору 1867 года, Аляска однозначно, окончательно и бесповоротно переходит в полную собственность США.

Но гораздо сильнее всех волнует вопрос: «Почему Аляску продали так дешево?». Разбираемся, так ли это, и за сколько сегодня, чисто теоретически, можно было бы купить ее обратно.

Итак, согласно «Высочайше ратифицированной конвенции об уступке Северо-Американским Соединенным Штатам Российских Северо- Американских Колоний», подписанного «Божиею поспешествующею милостию» в городе Вашингтон (DC, District of Columbia), 18(30) марта 1867 года между доверенными лицами Самодержца Александра II и Президента США Эндрю Джонсона — территория Аляски была отторгнута от Российской империи за «семь миллионов двести тысяч долларов золотой монетой». На то время это составляло примерно 11 миллионов российских рублей. К слову, такую значительную сумму США должны были выплатить российской Короне всего за 9 месяцев.

Но чтобы ответить на главный вопрос: «не дешево ли?», гораздо интереснее узнать, а сколько же стоил в то время русский рубль?

Некоторые специалисты предлагают пересчитывать сумму продажи на золото. Унция золота (31,1 грамм) в США на 1867 год стоила 20,7 доллара — значит, правительство США отдало за Аляску около 11 тонн золота (345 000 унций золота). В 2016 году цена этого драгоценного металла сильно колеблется, но в сентябре унция золота в среднем стоила порядка 1273 долларов США или около 81 472 рублей. Соответственно, в золотом эквиваленте Аляска сегодня стоит около 440 миллионов долларов или больше 28 миллиардов российских рублей.7

Итак, сделаем выводы, действительно ли Аляска была «ненужной» России?

Советник губернатора штата Крейг Флинер считает, что Аляске было бы лучше под управлением России, что Москва занималась бы полноценным развитием этого региона, в отличие от Вашингтона. Начиная с национальной безопасности и добычи ресурсов и заканчивая водопроводом и канализацией в домах местных жителей. Такое заявление прозвучало в особую дату — 150 лет с момента продажи Аляски Соединенным Штатам.

Сейчас можно долго спорить о том, так ли это было необходимо. Здесь до сих пор русский дух, и даже северные пронизывающие ветра не смогли замести следы первопроходцев из России. История этой холодной земли будто застыла между прошлым и будущим. Здесь шумят бескрайние леса и бродят редкие звери, а из-под земли бьют фонтаны нефти, объемы добычи — 120 000 баррелей в день. И все эти богатства 150 лет назад были частью Российской империи. Но тогда этот лакомый кусок территории хотели получить многие. В любом случае за Аляску пришлось бы драться, а сил у России тогда было мало. К тому же потрёпанный в Крымской войне русский флот защитить Аляску от американцев и англичан уже не мог. И в царских кругах далекую северную землю решили продать.

Получив огромную территорию, американское общество сделку сильно критиковало. "Ненужная морозилка", как ее называла пресса, уже через несколько лет дала Америке золото, а потом и нефть, став самым богатым штатом.8

# Список литературы:

1. [Электронный ресурс] URL: Режим доступа: [http://region.council.](http://region.council/) gov.ru/activity/activities/round\_tables/30331/
2. [Электронный ресурс] URL: Режим доступа: [http://rummu](http://rummu/) seum.info/node/5781
3. [Электронный ресурс] URL: Режим доступа: <http://www.factruz.ru/> history\_mistery/alaska.htm
4. [Электронный ресурс] URL: Режим доступа: https://masterok.live journal.com/876093.html#/876093.html
5. [Электронный ресурс] URL: Режим доступа: https://via- midgard.com/news/article/kak-alyaska-pereshla-k-ssha-na-samom-dele.htm
6. [Электронный ресурс] URL: Режим доступа: https://pandoraopen.ru/ 2011-01-29/alyaska-prodana-lish-na-slovax/
7. [Электронный ресурс] URL: Режим доступа: https://12millionov.com/ kto-prodal-alyasku.html
8. [Электронный ресурс] URL: Режим доступа: <http://ren.tv/novosti/>2017- 03-31/zhiteli-alyaski-uvereny-chto-amerikanskiy-shtat-sohranil-russkiy-duh

|  |
| --- |
| ***Смирнов Дмитрий Александрович,*** *студент Северо-Западного института (филиала)*  *Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)* |
| ***Научный руководитель:***  ***Осколкова Наталья Александровна,*** *помощник директора Северо-Западного института (филиала) Университета имени*  *О.Е. Кутафина (МГЮА) по общим вопросам* |

# ПАТРИОТИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ КАК СПОСОБ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ИСТОРИИ

**РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА**

Во всем мире, в каждой относительно развитой стране политическая элита старается укрепить свое положение, увеличить электорат или достичь иных политических целей. Для их достижения могут использоваться разные способы, как вполне приемлемые, так и недостойные. Ко второй категории относится фальсификация истории. Данная работа посвящена одному из способов противодействия фальсификации отечественной истории – патриотическому воспитанию.

Фальсификация истории как метод достижения политических целей является одним из самых «грязных». Так, в результате его применения умаляются заслуги одного народа или конкретного человека, и незаслуженно все лавры и почести передаются другим лицам. Или же оправдываются те, кто причастен к совершению того или иного действия, повлекшего за собой трагические последствия для конкретного государства или всего мира в целом.

Проблема фальсификации истории России актуальна уже долгое время, но особенно остро этот вопрос стоит со времени начала так называемой Холодной войны. Начиная с этого периода, западные страны наиболее активно стараются выставить в худшем свете, оклеветать, настроить остальной мир против российского государства. В этой борьбе Запад особое место уделяет фальсификации истории Второй мировой войны. Она заключается в том, что роль советского народа в победе над фашизмом незаслуженно принижается, а

основное внимание уделяется Великобритании и Соединенным Штатам Америки. Но, взглянув на несколько исторических фактов, можно сделать следующий вывод о том, какая страна внесла наибольший вклад в победу:

1. Потери СССР за время войны составили примерно 26,6 млн. человек, в то время как у США  417 тыс. человек, Великобритании  380 тыс. человек
2. На Восточном фронте Германия и ее союзники потеряли 607 дивизий, а на Западном  183.

Эти факты, как и многие другие, говорят о решающем вкладе СССР в победу во Второй мировой войне. Но большинство опросов, проводимых в западных странах, показывают, что жители этих государств уверены в единоличной победе союзников над Германией и ничего не знают о заслугах советского народа. Это является прямым примером намеренной фальсификации истории нашей страны с целью поднять авторитет и престиж своих стран и принизить Россию как прямую наследницу СССР.

Так как история является основой национальной идентификации, культуры страны, фундаментом на котором существует современное государство и фактором объединения граждан, необходимо ее сохранить и оградить ее от переписывания, фальсификации заинтересованных в этом политических групп и организаций. Для этого государству необходимо вести активную политику по защите истории. Один из наиболее действенных методов

* участие в патриотическом воспитании и обучении подрастающего поколения. В частности, можно привести следующие примеры такой работы:
  + Проведение массовых мероприятий, направленных пропаганду памяти основополагающих исторических событий;
  + Выпуск художественных и документальных фильмов на историческую тематику, способных конкурировать с зарубежными;
  + Проведение образовательной работы со школьниками, детьми дошкольного возраста и студентами по изучению истории России.

Рассмотрим особенности применения данного метода на конкретных практических примерах.

Государство давно и активно применяет кинематограф как элемент патриотического воспитания и просвещения. Министерство культуры охотно выделяет денежные средства на разработку подобных проектов и всячески поощряет идеи сценаристов и режиссеров по созданию новых исторических картин, в том числе прославляющих подвиги советских солдат и воинов. Активно содействует в данном направлении и Министерство обороны.

В качестве примеров кинематографических картин, способных достоверно показать реальный вклад солдат и всего советского народа, развить чувство патриотизма у жителей нашей страны, можно привести множество отечественных художественных фильмов. В таких картинах, как «Двадцать восемь панфиловцев» (2017), «Брестская крепость» (2010), «Они сражались за Родину» (1975) и других, показаны героизм, мужество солдат, та роль которую сыграл весь советский народ в разгроме фашистской Германии.

Наибольший патриотический эффект имеют фильмы 40-50-х годов прошлого века, созданные участниками Великой Отечественной войны, либо детьми войны. «В 6 часов вечера после войны» И. Пырьева (1944), «Весна» Г. Александрова (1947), «Иван Бровкин на целине» И. Лукинского (1958),

«Коммунист» Ю. Райзмана (1958), «Неподдающиеся» (1959) и «Девчата» (1961) Ю. Чулюкина — нет особого смысла пересказывать сюжеты этих кинолент, составляющих Золотой фонд отечественного кинематографа. А чего только стоит «Летят журавли» Михаила Колотозова, ведь этот фильм стал достоянием не только советского кино, но и мирового. Он удостоился важнейшей награды, о которой может мечтать любой режиссер, относящий себя к таковым по призванию  «Золотой пальмовой ветви» «Канского кинофестиваля» в 1958 году. Также важное место в процессе формирования патриотизма, достоверного представления о истории России у подрастающего поколения занимают военно- патриотические объединения и движения, самыми известными из которых являются «Юнармия» и ВПЦ «Вымпел». Эти объединения организуют военно- патриотические лагеря, в которых проводятся мероприятия, способствующие развитию преданности своей Родине, принимают участие в акциях памяти солдат, павших при выполнении своего служебного долга. Эти организации в своей деятельности большое внимание уделяют истории России, что позволяет воспитанникам получить достоверную информацию о прошлом своей страны и

сформировать свою позицию по отношению к нашей стране.

Учредительным собранием движения «Юнармия» 28 мая 2016 г. был утвержден Устав организации, который определил ее основные цели и задачи в деле патриотического воспитания молодежи. Предметом и целями движения является:

1. участие в реализации государственной молодежной политики Российской Федерации;
2. всестороннее развитие и совершенствование личности детей и подростков, удовлетворение их индивидуальных потребностей в интеллектуальном, нравственном и физическом совершенствовании;
3. повышение в обществе авторитета и престижа военной службы;
4. сохранение и приумножение патриотических традиций;
5. формирование у молодежи готовности и практической способности к выполнению гражданского долга и конституционных обязанностей по защите Отечества.

«Юнармия»  один из крупных федеральных патриотических проектов, реализуемых во многих субъектах федерации и позволяющий школьникам изучать историю своей страны и различными способами приобщаться к ней.

Приведенные примеры – лишь немногие образцы активной и целенаправленной работы по патриотическому воспитанию и просвещению подрастающего поколения. Их эффективность и действенность являются признанными, поэтому подобная деятельность широко распространена на территории страны.

Таким образом, государство должно использовать все возможные методы противодействия фальсификации истории России, в противном случае будет нанесен серьезный урон по авторитету страны, что может ослабить ее позиции на международной арене.

# Список литературы:

1. Гранкин В.Е. Анализ государственной образовательной политики по военно-патриотическому воспитанию молодежи на примере движения

«Юнармия» // Политика, экономика и инновации. 2017. № 5 (15). С. 1-4.

1. Гуляев А. С., Евченко М. Н. Кино как средство патриотического воспитания // Молодой ученый. 2014. №8. С. 749-751.
2. Постановление Правительства РФ от 30.12.2015 N 1493 (ред. от 13.10.2017) «О государственной программе «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016-2020 годы». Собрание законодательства РФ. 11.01.2016. № 2 (часть 1). Ст. 368.
3. Руина Е. С., Гарастюк М. С. «Музейная акция» как средство формирования гражданской позиции школьников-юнармейцев [Текст] // Образование: прошлое, настоящее и будущее: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Краснодар, февраль 2018 г.). Краснодар: Новация, 2018. С. 48-49.

## Тимофеева Дарья Вадимовна,

*студент Северо-Западного института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)*

# УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА РЕАБИЛИТАЦИЮ НАЦИЗМА

История России богата знаменательными событиями, которые оставили отпечаток в жизни каждого человека, проживающего тот или иной период времени.

Для русского народа наибольший отпечаток в жизни оставили события Великой Отечественной войны 1941 – 1945 гг. В этот период истории происходили самые ужасные, жестокие и зверские убийства, массовые расстрелы, медицинские эксперименты над людьми, истребление наций, изнасилования независимо от возраста, которые также производились в отношении мертвых, бесцельные разрушения городов и деревень.

Но есть люди, которые оправдывают вышеназванные действия, и развивают крайне правые политические убеждения, основанные на расовой, национальной, религиозной нетерпимости, распространяют ложные сведения о деятельности немецких преступников, признанных таковыми Международным военным Трибуналом, а также о деятельности СССР в годы Второй мировой войны, распространяют сведения, выражающие неуважение к дням воинской

славы и памятным датам России, связанных с защитой Отечества, оскверняют символы воинской славы России.

В последние десятилетия деятельность нацистских группировок и объединений резко активизировалась в России, поэтому проблема нацистской идеологии, нацистского и неонацистского движения приобрела большую актуальность. Единственной нормой, устанавливающей ответственность за данные преступления, является статья 354.1. УК РФ, которая вызывает множество мнений, противоречий и дискуссий у научных деятелей.

Федеральным законом от 5 мая 2014 г. № 128-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» УК РФ был дополнен статьей 354.1, предусматривающей ответственность за реабилитацию нацизма. Статья 354.1 помещена в раздел 12 и главу 34 УК РФ, имеющих одинаковое название

«Преступления против мира и безопасности человечества».

Рассмотрим ряд проблемных вопросов законодательной конструкции состава преступления, предусмотренного статьей 354.1 УК РФ.

Определения понятию «нацизм» в действующем законодательстве не дается. В УК РФ содержится только ссылка на понятие «нацизм», но какого-либо толкования ему не дается. Единственный нормативно-правовой акт, в котором содержится понятие «нацизма» - не действующий, это проект Федерального закона "О недопустимости действий по реабилитации нацизма, героизации нацистских преступников и их пособников, отрицанию Холокоста", который был внесен в Государственную Думу РФ в 2013 году, но так и не был принят. В соответствии с данным документом нацизм определяется как «тоталитарная идеология (доктрина) и практика ее применения гитлеровской Германией, ее союзниками и сателлитами в период с 1933 по 1945 годы, связанная с тоталитарными террористическими методами власти, официальной градацией всех наций по степени полноценности, пропагандой превосходства одних наций над другими, сопровождавшаяся преступлениями против мира, военными преступлениями, преступлениями против человечности, геноцидом, признанными таковыми Международным военным трибуналом для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси».

В пояснительной записке к проекту вышеназванного федерального закона его принятие обосновывается следующим образом. Во - первых, целью дополнения УК РФ статьей 354.1 является обеспечение соблюдения общепризнанных принципов международного права, изложенных в приговоре Нюрнбергского трибунала, которые являются неотъемлемой и необходимой основой современного миропорядка. Во – вторых, такие государства, как

Австрия, Германия, Италия, Бельгия, Франция, уже давно установили уголовную ответственность за публичное отрицание, преуменьшение, одобрение или оправдание нацистских преступлений во время Второй мировой войны и отрицание преступлений против человечества, установленных приговором Нюрнбергского трибунала, что «подтверждает актуальность защиты общества и

государства от преступных действий, направленных на реабилитацию нацизма и создающих новую угрозу миру и общественной безопасности»1.

Уголовно-правовой анализ реабилитации нацизма необходимо начать с объекта данного преступления. Рассмотрим их с точки зрения вертикальной классификации объектов преступления. Так как статья 354.1 УК РФ помещена в 12 раздел и 34 главу кодекса, имеющих одинаковое название, то родовым и видовым объектом данного преступления являются общественные отношения, охраняющие мир и безопасность человечества. Непосредственный объект – общественные отношения, охраняющие историческую память человечества о Второй мировой войне и ее итогах, а также общественные отношения, охраняющие память российского народа о воинской славе России и ее памятных датах.2

С точки зрения горизонтальной классификации объектов преступления, которая подразделяет непосредственный объект преступления на основной, дополнительный и факультативный, основным выступает общественная нравственность. Вопрос о наличии дополнительного объекта в данном составе преступления в теоретических исследованиях не освещался. Но все же, для правильного понимания объекта изучаемого преступления необходимо разобраться и с ним.

Я считаю, что дополнительного обязательного объекта у реабилитации нацизма нет, а в отношении дополнительного факультативного необходимо отметить следующее. Факультативным объектом реабилитации нацизма могут выступать общественные отношения, направленные на защиту конституционного строя РФ в части установленного статьей 29 Конституции РФ запрета на пропаганду расового, национального и иного превосходства.

Заканчивая рассмотрение объекта преступления, необходимо изучить вопрос о его предмете.

Обратившись к диспозиции части 1 исследуемой уголовно-правовой нормы, можно сделать вывод о том, что предметом реабилитации нацизма являются факты, установленные приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, заведомо ложные сведения о деятельности СССР в годы Второй мировой войны. Часть 3 той же статьи предусматривает другой предмет преступления, а именно: выражающие явное неуважение к обществу сведения о днях воинской славы и памятных датах России, связанных с защитой Отечества, символы воинской славы России. Все дни воинской славы и памятные даты

1 [Электронный ресурс]: Пояснительная записка "К проекту Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовнопроцессуального кодекса Российской Федерации" // Режим доступа: [www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=117063&rnd=DABEC400EC44C0](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=117063&rnd=DABEC400EC44C0) 11C7993CB9D87C11D0#004103366947848941

2 Варченко И.А., Литвяк Л.Г. Характеристика ст. 354. 1 УК РФ «Реабилитация нацизма» и соотношение со смежными составами (часть 1) // Гуманитарные, социально – экономические и общественные науки – 2015. С. 113 – 117.

России установлены Федеральным законом от 13.03.1995 N 32-ФЗ "О днях воинской славы и памятных датах России".

Каждое преступление имеет внешнюю форму выражения, через которую оно проявляет себя в действительности и называемую объективной стороной преступления. Объективная сторона реабилитации нацизма состоит из следующих деяний:

1. Отрицание фактов, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси – опровержение законности, справедливости и обоснованности вынесения данного приговора в отношении нацистских преступников.
2. Одобрение преступлений, установленных указанным приговором – признание положительным и правильным совершение данных преступлений.
3. Распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны – сообщение хотя бы одному лицу данной информации1.

Вышеперечисленные действия предусмотрены частью 1 статьи 354.1 УК РФ, обязательным условием которых является совершение их публично, то есть они должны быть производиться в отношении (присутствии) двух или более лиц23.

Частью 2 данной статьи предусмотрен квалифицированный состав: те же деяния, совершенные лицом с использованием своего служебного положения или с использованием средств массовой информации, а равно с искусственным созданием доказательств обвинения.

Под использованием виновным своего служебного положения понимается непосредственное использование специальным субъектом предоставленных ему полномочий или использование возможностей, которые имеются в связи с данным служебным положением.

Использование средств массовой информации – это прежде всего распространение информации с помощью периодического печатного издания, сетевого издания, телеканала, радиоканала, телепрограммы, радиопрограммы, видеопрограммы, кинохроникальной программы и иных форм периодического распространения массовой информации под постоянным наименованием (названием)5. Деятельность средств массовой информации направлена на распространение предназначенных для неограниченного круга лиц печатных, аудио-, аудиовизуальных и иных сообщений и материалов, под которым понимается продажа, подписка, доставка, раздача периодического печатного издания, аудио- или видеозаписи программы, вещание телеканала, радиоканала

1 Розенко С.В. Реабилитация нацизма: новые основания уголовной ответственности // Юридическая наука и правоохранительная практика – 2014 - №3. С. 80 - 85

2 Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / А.А. Арямов, Т.Б. Басова, Е.В. Благов и др.; отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. М.: КОНТРАКТ, 2017. 384 с. 5 [Электронный ресурс]: Закон РФ от 27.12.1991 N 2124-1 "О средствах массовой информации". Российская газета. 1991.

3 Там же.

(телевизионное вещание, радиовещание), вещание телепрограммы, радиопрограммы в составе соответственно телеканала, радиоканала, демонстрация кинохроникальной программы, предоставление доступа к сетевому изданию, иные способы распространения1.

Искусственное создание доказательств обвинения подразумевает произведение доводов и фактов, изначально не соответствующих действительности.

Проанализировав судебную практику по статье 354.1 УК РФ, можно сделaть вывод о том, что нaиболее часто преступление совершается с использованием сети «Интернет», а именно социaльных сетей. Так, Пермский краевой суд вынес обвинительный приговор в совершении преступления, предусмотренного статьей 354.1 УК РФ, в отношении Лузгина В.В. Он разместил на своей страничке в социальной сети Вконтакте статью, в которой утверждалось, что Вторую мировую войну развязал СССР совместно с Германией, напав в 1939 году на Польшу, а также о тесном сотрудничестве коммунизма и нацизма. Данные факты противоречат приговору Международного военного трибунала в Нюрнберге. Лузгину назначили наказание в виде штрафа в размере двухсот тысяч рублей.2

На мой взгляд, информационно-телекоммуникационная сеть «Интернет» является наиболее распространенным и доступным средством совершения преступления, что повышает степень общественной опасности деяний, закрепленных исследуемой уголовно – правовой норме. Поэтому, я считаю, необходимым и обоснованным дополнить ч. 2 ст. 354. 1 УК РФ таким квалифицирующим признаком как «использование информационно- телекоммуникационных сетей (в том числе сети «Интернет»)».

Часть 3 статьи 354.1 УК РФ предусматривает самостоятельный состав преступления, отличный от части 1 указанной нормы. Объективная сторона заключается в распространении выражающих явное неуважение к обществу сведений о днях воинской славы и памятных датах России, и осквернении символов воинской славы России. Как в предыдущем составе, вышеуказанные действия должны совершаться публично. Распространить сведения – означает опубликовать информацию и сделать доступной для многих лиц. Сведения должны выражать явное неуважение к обществу, что является оценочным критерием. Под осквернением символов воинской славы РФ следует понимать совершение таких действий, посредством которых такие символы подвергаются поруганию, оскорблению и утрате общественной значимости3.

Так, четверо жителей Красноярска, двое из которых несовершеннолетние, краской нанесли на скульптуры в парке «Гвардейский» в Советском районе

1 Там же.

2 Приговор Пермского краевого суда от 30.06.2016 г. по делу № 2-17-16 [Электронный ресурс]

// Росправосудие – Режим доступа: https://rospravosudie.com/court-permskij-kraevojsud- permskij-kraj-s/act-525598285/

3 Макаров А.В., Романенко А.С. Уголовная ответственность за реабилитацию нацизма // Российский следователь. 2016. № 5. С. 29 - 33.

различные надписи и нацистскую символику. Скульптурный ансамбль в парке

«Гвардейский», согласно заключению эксперта искусствоведческой судебной экспертизы, является символом воинской славы, посвящен историческим событиям России и Красноярского края, а именно: победе в Великой Отечественной войне (1941-1945 гг.); историческому расположению красноярских воинских лагерей по подготовке солдат, идущих на фронт. Обвинительным приговором Красноярского краевого суда было назначено наказание троим красноярцам в зависимости от роли каждого от 60 до 110 часов обязательных работ.1

Я считаю, что действия, выражающиеся в осквернении символов воинской славы России, не посягают на мир и безопасность человечества, поэтому целесообразно было бы часть 3 статьи 354.1 УК РФ разместить в главе

«Преступления против здоровья населения и общественной нравственности, наряду с такими преступления как хулиганство, вандализм, уничтожение или повреждение объектов культурного наследия и надругательство над телами умерших и местами их захоронения.

Составы преступления, предусмотренного частями 1 и 3 статьи 354.1 УК РФ, по своей конструкции являются формальными, поскольку из диспозиций следует, что совершение любого из действий, указанных в составе, уголовно наказуемо, последствия находятся за рамками состава.

Обобщая вышесказанное, можно сделать вывод о том, что статья 354.1 УК РФ содержит два самостоятельных состава преступления, каждый из которых является формальным, может быть совершен путем действия и при условии их публичности.

Субъект преступления, предусмотренного частями 1 и 3 статьи 354.1 УК РФ, является общим: физическое лицо, обладающее вменяемостью и достигшее возраста 16 лет.

Во 2 части исследуемой уголовно-правовой нормы дается указание на специальный субъект – лицо, использующее свое служебное положение. Квалифицирующий признак «с использованием своего служебного положения» в статьях Особенной части УК РФ встречается достаточно часто, поэтому Пленум Верховного суда РФ принял большое количество постановлений по этому вопросу, но по этой статье Пленум разъяснений не делал. Проанализировав Постановления Пленума Верховного суда РФ по статьям Особенной части УК РФ в части разъяснений квалифицирующего признака «с использованием своего служебного положения», наиболее точным и подходящим к изучаемой статье УК является: к лицам, совершившим деяние, предусмотренное ч. 2 ст. 210 УК РФ, с использованием своего служебного положения, следует относить как должностных лиц, так и государственных служащих и служащих органов местного самоуправления, не относящихся к

1 В Красноярске трое местных жителей признаны виновными в осквернении символов воинской славы России. [Электронный ресурс] // Официальный сайт главного Следственного управления Следственного комитета РФ по Красноярскому краю – Режим доступа: krk.sledcom.ru/news/item/956339/

числу должностных лиц, а также лиц, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в коммерческой организации независимо от формы собственности или в некоммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным учреждением10.

Субъективная сторона преступления выражается в вине в форме прямого умысла: лицо должно осознавать общественную опасность любого из совершаемых действий по реабилитации нацизма. Волевой элемент состоит в желании их совершения.

В исследуемой уголовно-правовой норме не содержится указания на мотив и цель преступления, поэтому они находятся за рамками данного состава.

Таким образом, закрепление уголовной ответственности за реабилитацию нацизма социально и исторически обусловлено, поскольку отношения, которые охраняет статья 354.1 УК РФ, имеют немаловажное значение для российского и общества и мирового сообщества в целом. В работе был установлен ряд проблемных вопросов относительно законодательной конструкции состава преступления, предусматривающего ответственность за реабилитацию нацизма. Во – первых, анализ зарубежного уголовного законодательства об ответственности за реабилитацию нацизма показал, что в ряде зарубежных стран существуют уголовные нормы, направленные на борьбу с возрождением и

одобрением нацизма.

Во – вторых, в действующем законодательстве не даётся определения понятиям «нацизм» и «реабилитация нацизма».

Во – третьих, особенность ст.354.1 УК РФ заключается в том, что родовой объект ч.1 и ч.3 совпадает. Ч.3 ст.354.1 стоит переместить в раздел IX Уголовного Кодекса под названием «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка» в качестве отдельной статьи «Осквернение символов воинской славы России».

В – четвертых, неотъемлемым условием является то, что деяния, предусмотренные ч.1 и ч.3 ст.354.1 УК РФ, должны быть совершены публично; рассматриваемая статья не раскрывает понятия публичности. По нашему мнению, законодателю следует четко обозначить, что следует понимать под этим понятием.

В – пятых, анализ объективной стороны преступления по ч.3 ст.354.1 УК РФ показал, что в ч.3. ст.354.1 УК РФ законодатель говорит о памятных

датах России, связанных именно с защитой Отечествах, а в названном Федеральном законе «О днях воинской славы» этот перечень шире и включает все памятные даты России. Поэтому для исследуемой статьи не может, например, применяться дата 25 января - День российского студенчества, ввиду отсутствия связи с фактом защиты Отечества. В связи с этим, необходимо установить исчерпывающий перечень дат, которые подходят для указанного случая.

В – шестых, проанализировав судебную практику было выявлено, что наиболее часто преступление совершается с использование информационно – телекоммуникационной сети «Интернет», которая, в свою очередь, является

наиболее доступным средством совершения преступления, что повышает степень общественной опасности деяний, закреплённых в изучаемой норме. Поэтому необходимо дополнить ч. 2 статьи 354.1 УК РФ таким квалифицирующим признаком, как «использование информационно – телекоммуникационных сетей (в том числе сети «Интернет»).

Таким образом, мы попытались выявить наиболее актуальнее проблемы уголовно-правовой характеристики реабилитации нацизма и предложить законодательные пути их решения.

***Титеев Дмитрий Ильдарович****, преподаватель истории Озёрского государственного*

*колледжа искусств (ОГКИ)*

***Янтурина Виктория Рустамовна****, учитель истории муниципального общеобразовательного учреждения*

*«Средняя общеобразовательная школа №22»*

*(МБОУ СОШ №22) (кадетские классы МЧС России)*

# ФИЛЬМ М.Н. ЗАДОРНОВА «ОЛЕГ. ОБРЕТЁННАЯ БЫЛЬ» КАК ОБРАЗЕЦ ФОЛК-ХИСТОРИ

Современное медиа пространство позволяет транслировать в широкие массы любой информационный продукт. Это одновременно является преимуществом и недостатком развития информационных технологий. С одной стороны, доступ в сеть «Интернет» даёт возможность получить необходимые человеку сведения за долю секунды. Однако, с другой стороны, всегда возникает вопрос: «А насколько эти сведения соответствуют действительности?» Ярким примером фальсификации истории может послужить фильм российского писателя-сатирика М.Н. Задорнова «Олег. Обретённая быль».

Разбор и опровержение ошибок, представленных в картине, представляется крайне важным, - ведь этот информационный продукт широко транслируется. Автор, претендуя на научность несет в массы ложь, которая формирует искаженное представление об истории своей страны у широкой аудитории. История, основанная на фактах и глубоком анализе исторических источников, намного интереснее «фолк хистори».

Длительность фильма М. Задорнова «Вещий Олег. Обретённая быль» составляет всего два часа семь минут, тем не менее, количество фактологических ошибок, в нём присутствующих, - заняло более пяти листов рукописного текста. Рассмотреть все ошибки в рамках данной работы возможным не представляется,

- в этой связи, будут проанализированы лишь некоторые из них. Также необходимо отметить, что историческим разбором данного художественного полотна занимались: военный историк-медиевист К.А. Жуков на Ютуб канале

«Dmitry Puchkov» и иерей Николай Сушков.

Перед тем, как перейти к анализу ошибок фильма, хотелось бы сказать пару слов о методологии М.Н. Задорнова. Первое – полное отрицание

достижение исторической науки. В частности, резко негативное отношение к археологии. Второе – выдвижение абсурдного тезиса, приписываемого историкам и дальнейшее его опровержение. Третье – дискредитация летописей, как исторического источника, по мотивам написания их «православными монахами-греками», которые низкопоклонствовали перед Византией. Однако, когда это выгодно автору, он прибегает к их цитированию («Паннонское житие»,

«Повесть временных лет», «Трактат о письменах» и т.д.) Ссылка на письменные источники, признанные официальной наукой фальсификацией («Велесова книга», «Иоакимовская летопись», так называемое, «Письмо Анны Ярославны отцу Ярославу»). В-четвертых, – постоянная апелляция к «народной памяти», которая выражается то в обращении к произведению М.Ю. Лермонтова «Поэма Олег», то к «Песне о Вещем Олеге» А.С. Пушкина, то к русским былинам, - видимо, это М.Н. Задорнов считает достоверными письменными историческими источниками. В-пятых, – логические ошибки, искажение фактов в угоду собственной позиции, банальная ложь. В-шестых, – ссылка на лже-авторитетов,

- писателей, артистов, певцов, путешественников, ведических психологов и т.д. Перейдем к анализу фактологических ошибок фильма.

2:40 – М. Задорнов: «Если попытаться представить себе, какими были наши славянские предки, читая первые русские летописи, то получится, что до принятия христианства они были сущими варварами. Жили в землянках, в хижинах из прутиков, ходили в звериных шкурах, дети и женщины были общими, семей не было, питались чуть ли не сырыми белками и пиявками из болот, поклонялись каким-то пням. Мало то, что были безграмотные, так ещё и говорили невнятно. Один уважаемый летописец прямо написал «Жили звериным образом».

Первое, что бросается в глаза, - будто бы избегание имени «уважаемого летописца», коим явился Нестор. Вероятно, Михаил Николаевич намеренно делает это, дабы зритель не смог впоследствии обратиться к первоисточнику. Однако, если это сделать, то становится ясным, что вовсе не о всех славянах упоминается в Повести Временных лет, а лишь об отдельных славянских племенах. Так, предложенная Задорновым цитата: «Жили звериным образом» относилась летописцем к древлянам. Схожее описание радимичей, вятичей и северян можно обнаружить в летописи: «…жили в лесу, как звери…»1. Отсутствие семей и общность детей, женщин действительно можно обнаружить в Повести Временных лет: «И браков у них не бывало, а были игрища между селами. И сходились на эти игрища, на пляски и на всякие бесовские песни и здесь умыкали себе жен по договоренности с ними. Имели же по две и по три жены»2. Но, так или иначе, не о всех славянах пишет Нестор, а об отдельных славянских племенах – древлянах, радимичах, вятичах, северянах. Не упоминает же Михаил Николаевич славянское племя полян, которые крайне положительно

1 Кузьмина А.Г. Повесть временных лет / Сост., примеч. и ук. А. Г. Кузьмина, В. В. Фомина. Вступ. ст. и перевод А. Г. Кузьмина / М.: Институт русской цивилизации, Родная страна, 2014. С. 63

2 Там же. С. 63-64.

охарактеризованы летописцев в повести: «Поляне, по обычаю отцов, кротки и тихи, стыдливы перед своими снохами и сестрами, матерями и родителями; глубоко стыдливы также перед свекровями и деверями. Имеют брачный обычай: не ходит зять за невестой, но приводят её вечером, а наутро приносят за неё – что дают»1. Сообщения же о том, что славяне «питались сырыми белками и пиявками, поклонялись каким-то пням» вообще отсутствуют в письменных источниках.

Все сказанное говорит или о незнании Задорновым текста летописного источника, или же о сознательном его введении зрителя в заблуждение.

4:04- М. Н. Задорно: «На западе земли славянские задолго до образования Руси называли землей гардариков, т.е. городов».

Для начала, хотелось бы отметить, что слово «гардариков», используемое Задорновым, – множественного числа, т.е. в единственном числе оно будет звучать, как «гардарик», - такого слова не существует. Кроме того, Михаил Николаевич не поясняет, где именно на западе славянские земли так назывались. Автор фильма, скорее всего, имел в виду название Руси, упоминающееся в скандинавских письменных источниках X-XIII века, однако, звучит оно как

«Гардар» и «Гардарики». Ф. А. Браун указывает, что форма Градарики является творением исландцев, записывавших саги (начиная с XII века) в X, XI, и XII веках на Скандинавском полуострове , где Русь называли словом «Гардар». Таким образом, толкование исходного термина «Гардарики» невозможно без понимания изначального «Гардар», которое имеет более широкое распространение в сагах и постепенно вытесняется первым.2

Впервые слово «Гардар» упоминается в висе Халльфреда Трудного Скальда во второй строфе Драппы об Олафе. Данная виса дошла до нашего времени в двух сводах королевских саг, записанных в первой трети XIII века, - в

«Красивой коже» и «Круге земном». Следует отметить, что Халльфред Трудный Скальд умер около 1007 года, т.е. строфа драпы была записана более чем через 200 лет с момента ее сочинения, однако исследователи признают, что она не подвергалась искажению в связи со сложностью стихотворного скальдического размера, своеобразного порядка слов и особого поэтического языка этих стихов. Древнескандинавское слово «Гардр» имело следующие значения: 1) ограда, забор, укрепление; 2) двор, огороженное пространство; 3) двор владение (княжеский двор), небольшое владение, земельный участок, хутор, дом.3 Слово же «гардар» является множественным числом слова «гардр». Скандинавское название Руси, как «Гардар», должно было сложиться во второй половине IX века, так как археологически следы скандинавов на Руси начинают прослеживаться именно с этого периода. На вопрос: каким был характер поселений в данный период и можно ли было их назвать городами (отделенными

1 Там же. С. 63.

2 Джаксов Т. Н. AUSTR i GORDUM: Древнерусские топонимы в древнескандинавских источниках. М.: Языки славянской культуры, 2001. С. 51.

3 Джаксов Т. Н. AUSTR i GORDUM: Древнерусские топонимы в древнескандинавских источниках. М.: Языки славянской культуры, 2001. С.54.

от сельской местности, укрепленный населенный пункт, центр ремесла и торговли)?. На этот вопрос отвечает археология. Даже в конце X – начале XI века в Новгородской земле насчитывалось всего три города (Новгород, Псков и Ладога), и не менее двадцати укрепленных поселений, датируемых эпохой возникновения Древнерусского государства. Т.е., прибывая на Русь, скандинавы видели множество укрепленных поселений и, именно поэтому, до XII век, по отношению к славянским землям, применялось слово Гардар – укрепления. Таким образом, до образования Русского государства славянские земли назывались не «землей гардариков», т.е. страной городов, а Гардар – страна укрепленных поселений. Термин «Гардарики», образовавшийся на основе ранней формы «Гардар», зафиксированный впервые в географическом сочинении последней четверти XII века и нашедший также отражение в сводах скандинавских королевских саг первой трети XIII века, скорее всего следует понимать уже не как "Страну укреплений", а как "Страну городов", однако, как мы видим, произошло это гораздо позже, чем возникло Древнерусское государство.

7:28 - М.Н. Задорнов: «В большинстве своем, наши предки были мирными земледельцами…».

8:20 – М. Задорнов: «Славяне не любили воевать».

О том, насколько славяне были мирными земледельцами, можно узнать из византийских письменных источников.

Уже с конца V века славяне начинают переходить на южную сторону Дуная с целью грабежа. В 493 году комит Марцеллин свидетельствует, что во Фракии полководец Юлиан «в ночном сражении поражен был скифским железом».1

Согласно тому же комиту Марцелину, готское вторжение 517, г. в котором, принимали участие и славяне, распространилось на Македонию и Эпир, варварская конница доходила до Фессалии и Фермопил. Степень разграбления, которой подверглись данные области, была столь велика, что оставило глубокое впечатление у автора, которое он выражает цитатой из Иеремии: «Вот народ, идущий из страны северной, и народ великий поднимется от краев земли»2. Империя, неспособная сдержать такой натиск, вынуждена была уплатить 1000 фунтов золотом, чтобы выкупить пленных и побудить славян остановиться.

В 519 году император Юстин назначает стратегом Фракии Германа, который наносит славянам сокрушительное поражение, что обеспечивает относительное спокойствие. Однако в период правления императора Юстиниана славяне почти ежегодными набегами причиняли ромеям огромный урон. Это стало возможно после гибели военачальника Хилвудия в 534 г., командовавшего фракийскими войсками и попавшего в окружение славян. С этого момента

1 Успенский Ф.И. История Византийской империи / Ф.И. Успенский. М.: Астрель, 2005. С. 159.

2 Болгова Н.Н. Марцеллин К. Хроника [перевод и комментарий Н.Н.Болгова]. Белгород: БелГУ, типография ГиК, 2010. С. 182.

переход через реку стал доступен славянам, - как отмечает Прокопий Кесарийский.

Далее следуют события 547 года. Прокопий Кесарийский описывает их так: «… войско склавинов, пересекло реку Истр, сотворило ужасное зло по всему Иллирику вплоть до Эпидама, убивая и порабощая всех взрослых людей, которые им попадались, и грабя имущество. Так же удалось им овладеть там многими крепостями, считавшимися раньше надежными, причем ни одна не оказала сопротивления; они рыскали в поисках добычи везде, где хотели. А архонты Иллирика следовали за ними, имея пятнадцатитысячное войско, и тем не менее не осмеливались приблизиться к противнику»1.

Интересным также является известие Иоанна Ефесского, которое гласит:

«В третьем году после смерти Юстина царя и правления победительного Тиверия

* вышел народ лживый славяне. И прошли они стремительно через всю Элладу, по пределам Фессалоники и Фракии всей. Они захватили много городов и крепостей: они опустошали и жгли, и захватывали в плен, и стали властвовать на земле и живут на ней, как на своей собственной, без страха, в продолжении четырех лет».2 Данные события можно отнести к 581 году.

Все приведенное выше, является малой частью дошедших до нас свидетельств «миролюбия» славян. Также сведения о набегах славян можно подчерпнуть из следующих письменных источников: «История» Менандра Протектора, «История» Феофилакта Симокатты, проповедь «О безумном нападении безбожных аваров и персов на богохронимый Град и об их позорном отступлении благодаря человеколюбию Бога и Богородицы» Феодора Синкелла, Пасхальная хроника неизвестного автора 30-х гг. VII в. из Константинополя, Чудеса святого Дмитрия Солунского, «Краткая история» патриарха Никифора,

«Хронография» Феофана Исповедника. Все они повествуют о набегах славянских племен. Объем работы не позволяет раскрыть и даже просто перечислить всех набегов славян на Восточную Римскую империю, организованных с целью грабежа.

На основании сказанного выше становиться очевидным ложность тезиса о том, что славяне были миролюбивым народом и не любили воевать.

19:45 – М. Задорнов: «Кирилл написал, так называемое, Паннонское Житие, в котором сам написал: «Я получил от славяно-русов в Тавриде (Крыму) руськие письмена».

20:45 – М. Задорнов: «В записях ученика Кирилла Черноризца Храбра читаем: «У славян были письмена и до учителя – чертаху, резаху и гадаху, то есть черты и резы. И назывались они – буквицы».

Во-первых, необходимо отметить, что автором Панноского Жития являлся вовсе не Кирилл, а, по самой распространённой версии, его ученик Климент Охридский.

1 Гиндин Л.А., Иванов С.А. Литаврин Г.Г., Чичуров И.С. Свод древнейших письменных известий о славянах. Изд. 2 испр. М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 1994. С. 189.

2 Гиндин Л.А., Иванов С.А. Литаврин Г.Г., Чичуров И.С. Указ. соч. С. 279.

Во-вторых, говорить однозначно о значении слова «русьскые» письмена невозможно. Существует широкий перечень трактовок, которых придерживаются различные историки. Так, первый вариант (наименее, к слову сказать, популярный в исторический среде, - что слово «русьскые» в Житии означало письмена древних русов (восточных славян). В последствие эти письмена легли в основу азбуки, которая была изобретена Константином (данной точки зрения придерживались П.Я. Черных, В.А. Истрин, Е. Георгиев и др.). Вторая точка зрения говорит о том, что «русьскые», на самом деле, означало

«фрушские» (или готские), письмена (данной позиции придерживались Ф. Дворник, Г. Ильинский и др.). И, наконец, последний из наиболее известных предположений историков рассматривает слово «русьскые» как «сурьские» (или сирийские) письмена (основные сторонники названной точки зрения – Р.О. Якобсон и А. Вайан).1

Обозначать в фильме, претендующим на историчность, лишь одну из перечисленных точек зрения, - означает смещать фокус на наиболее выгодную, для автора картины, позицию. Особенно необходимо отметить, сколько весомы аргументы против «русских письмен». Так, Цв. Тодоров отмечает, что, так как Евангелие и Псалтырь, найденные Кириллом в Херсонесе и написанные якобы

«русьскыми» письменами, - являются книгами богослужебными, то их перевод предполагает существование соответствующей христианской общины и церкви. Данных о том, что на побережье Черного моря существовала христианская славянская община, не имеется. Собственное несогласие с толкованием

«русьскых» письмен, - как восточнославянских, - выражает и И. Гошев:

«Неужели Кириллу и Мефодию необходимо было создавать новое славянское письмо, если письмо, писанное «русскими буквами», было так совершенно, что им были переведены Евангелие и Псалтырь?»2 Одним из наиболее весомых для историков аргументов является также отсутствие археологических находок, содержащих следы докирилловской восточнославянской письменности.3 Аргументов, опровергающих позицию, высказанную М. Задорновым фильме, скопилось великое множество. В настоящее время большее число историков склоняются к последней, третьей версии обозначения «русьскых» письмен (как

«сурьских» письмен).

Цитируя же болгарского монаха Черноризца Храбра, Михаил Николаевич, по всей вероятности, намеренно искажает цитату его трактата «О письменах». В оригинале она звучит следующим образом: «Ведь прежде славяне, когда были язычниками, не имели письмен, но читали и гадали с помощью черт и резов». Значит письмен славяне не имели, зато имели некие «черты и резы». Вероятно, это были некие разновидности пиктографического письма, известного также и у

1 Флоря Б.Н. Сказания о начале славянской письменности / под ред. В. Д. Королюка; авт. предисл. Б. Н. Флори. Ленинград: Наука, 1981. С. 70-71.

2 Иванова Т.А. Избранные труды / Под ред. С.А. Авериной. Спб.: Филологический факультет СПбГУ, 2004. С. 8.

3 Никольский Н.К. К вопросу о русских письменах, упоминаемых в Житии Константина Философа // Известия по русскому языку и словесности Академии наук СССР / Ред. Е.Ф. Карский. Л., 1928. Т.1. Кн.1. С. 3-5.

других народов на раннем этапе их развития. Отражение «чертов и резов» следует видеть, по мнению Е. Георгиева, на керамике и постройках, найденных на территории Первого Болгарского царства.1

36:00 - авторитетный специалист Лидия Павловна Грот: «Хельги – полуимя, это не полное имя, а правители назывались полными именами с высоким содержанием …». Затем появляется М.Н. Задорнов и продолжает мысль: «Забавно, да. Вы когда-нибудь слышали, чтобы правителя монарха называли уменьшительным именем Петя первый, Ваня грозный и Вова красно солнышко». Обратимся же к скандинавскому героическому эпосу, чтобы найти полное имя Хельги.

Хельги (др. исл. Helgi, «священный», «посвященный»), герой скандинавской мифологии и эпоса.2 В поэмах «Видсид» и «Беовульф» упоминается Halga Til - Олег Сильный из датской династии Скельдунгов, отец Хрольва Краки (Жердинки). О нем также рассказывается в некоторых сагах из цикла Саг о давних временах, Саксоном Грамматиком и Снорри Стурлуссоном. Саксон Грамматик повествует также о Хельги – конунге Халогаланда, сватавшегося к дочери конунга финнов Гуси, обладателя волшебных стрел.3

«Старшая Эдда» содержит три песни, в которых упоминается имя Хельги:

«Первая песнь о Хельги, убийце Хундинга», «Вторая песнь о Хельги, убийце Хундинга», «Песнь о Хельги, сыне Хьерварда». В центре внимания эддических песней о Хельги его воинские подвиги (их главные мотивы — родовая месть, добывание невесты), в свершении которых ему покровительствуют валькирии. Снорри Стурлуссон сообщает о Хельги Смелом, сыне конунга Хрингарики (первая половина ІХ века).4 Адам Бременский, ссылаясь на короля Свена ІІ Эстридссена, сообщает, что последним конунгом Дании из династии Скёльдунгов был Helgi, любимый народом за свои справедливость и святость.

Аркадий Лященко первым выдвинул гипотезу, согласно которой Вещий – это славянский перевод скандинавского имени Олег. Современные исследователи пришли к выводу, что Вещий – это фонетическое и смысловое отражение имени Хельги в славянской среде.5

Если мы обратимся к этимологическому словарю М. Фасмера, то Олег:

«имя собств., др.-русск. Ольгь (Пов. Врем. лет). Из др.-сканд. Helgi, родственного нов.-в.-н. heilig "святой"»6.

1 Флоря Б.Н. Сказания о начале славянской письменности / под ред. В. Д. Королюка; авт. предисл. Б. Н. Флори. Ленинград: Наука, 1981. С. 133.

2 Токарев С.А. Мифы народов мира / С.А. Токарев. М.: Издательство «Советская энциклопедия», 2008. С. 1052.

3 Войтович Л. Призрак Олега Вещего // TRACTUS AEVORUM / Л. Войтович. 2015. С. 7.

4 Мельникова, Е.А. Олег Вещий. К истории имени и прозвища первого русского князя. / Сборник статей в честь С.М. Каштанова. М.: Наука, 2005. С. 138–146.

5 Петрухин, В. Я. К дохристианским истокам древнерусского княжеского культа / Сборник статей к 70-летию В.Г. Топорова. М.: Индрик, 1998. С. 882–892.

6 Фасмер М. Этимологический словарь русского языка / М. Фасмер. М.: Прогресс, 1971. С. 133.

Таким образом, этимология имени Олег и его скандинавское происхождение не вызывает сомнений. Сама сущность героического эпоса, повествующего о великих свершениях и доблестных подвигах, не позволяет называть главных персонажей уменьшительными именами. Также следует отметить, что все упомянутые источники не могут поголовно называть конунгов уменьшительным именем Хельги, как авторитетно заявляет Л.П. Грот, не приводя при этом никаких аргументов.

1:03:03 – М. Задорнов: «Многие задают вопрос: «Почему некоторые считают, что он (Олег) был завоевателем, а вы, что объединителем? – Да потому что сражений не было!».

Обратимся к цитате: «Поиде Олгъ, поемъ вои свои многы: варягы, чюдь, словѣны, мѣрю, весь, кривичи. И прия городъ Смольнескъ и посади в нем мужь свой. Оттуда поиде внизъ и, пришедъ, взя Любечь, и посади мужь свой. … и устави дани словѣном, и кривичемъ и мерямъ, и устави варягом дань даяти от Новагорода 300 гривенъ на лѣто, мира дѣля, еже до смерти Ярославля даяше варягом. … Поча Олегъ воевати на древляны, и примучивъ я, поча на них дань имать по черьнѣ кунѣ. Иде Олегъ на сѣвяры, и побѣди сѣверы, и възложи на нихъ дань легъку, и не дасть имъ козаромъ дани даяти, рекъ: «Азъ имъ противенъ, а вамъ не чему». … И бѣ обладая Олегъ деревляны, полями, радимичи, а со уличи и тиверьци имѣяше рать»1.

Таким образом, можно видеть, что летописец разграничивает «прия» от

«взя», то есть, «принял» от «взял». «Принял» – присоединил без штурма города.

«Взял» же – по всей видимости, означает насильственное присоединение, - как результат штурма города. Кроме того, о древлянах и северянах Нестор пишет, что и с тем, и с другим славянскими племенами Олег воевал и, победив, обложил данью. Древлян даже по «черной куне». Существует две наиболее распространённые версии значений этого выражения. Так, первая говорит о том, что «черная куна» обозначает, что дань была взята мехами (именно для этого летописец и вводит прилагательное «черная», дабы отделить натуральное выражение дани от денежного. Несмотря на то, что собственных денег на тот период времени славяне не имели, - арабская дерхема была в ходу у скандинавов, а значит, теоретически, могла присутствовать и на территории будущей Киевской Руси).2 Вторая версия, что «черная куна» являет собой метафорическое выражение, обозначающее двойную дань по сравнению с той, что древляне выплачивали хазарам. Далее же в повести летописец повествует о том, что с

«уличами и тиверцами» Олег воевал. Таким образом, говорить о мирном объединении Руси Олегом, как утверждает М. Задорнов, не приходится. Помимо выбора определённо захватнической политики, - завоеванные племена были обложены Олегом данью (в отдельных случаях, - данью даже более тяжкой,

1 Лихачев Д.С., Творогов О.В. Повесть временных лет / Пер. с древнерусского Д. С. Лихачёва, О. В. Творогова. Коммент. А. Г. Боброва, С. Л. Николаева, А. Ю. Чернова при участии А. М. Введенского и Л. В. Войтовича. Ил. М. М. Мечева. СПб.: Вита Нова, 2012. С. 212.

2 Шахматов, А.А. Повесть временных лет / А.А. Шахматов. Пг., 1916. С. 144

нежели та, что взималась хазарами). Сам факт обложения данью свидетельствует о завоевании.

К сожалению, объем работы не позволяет продолжить анализ фильма М.Н. Задорного. Поэтому подведем итоги: картина носит лженаучный характер, вредна, - и даже опасна, так как возбуждает у зрителя шовинистические чувства и мысли об особой уникальности славянского народа. От этого нас разделяет один шаг до пропаганды национализма. Представление о превосходстве одного народа над другим всегда начинается с формирования новой истории, как это было в нацистской Германии, где активное участие принимала такая организация, как Аненербе (Наследие предков). В многонациональной Российской федерации сама мысль о превосходстве славян (русских) над другими народами недопустима, так как порождает межнациональную рознь и сепаратизм.

# Список литературы:

1. Болгова Н.Н. Марцеллин К. Хроника [перевод и комментарий Н.Н.Болгова]. Белгород: БелГУ, типография ГиК, 2010. 230 с.
2. Гиндин Л.А., Иванов С.А. Литаврин Г.Г., Чичуров И.С. Свод древнейших письменных известий о славянах. Изд. 2 испр. – М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 1994. 472 с.
3. Войтович Л. Призрак Олега Вещего // TRACTUS AEVORUM / Л. Войтович. 2015. С. 3-43
4. Джаксов Т. Н. AUSTR i GORDUM: Древнерусские топонимы в древнескандинавских источниках. М.: Языки славянской культуры, 2001. 208 с.
5. Иванова Т.А. Избранные труды / Под ред. С.А. Авериной. Спб.: Филологический факультет СПбГУ, 2004. 344 с.
6. Кузьмина А.Г. Повесть временных лет / Сост., примеч. и ук. А. Г. Кузьмина, В. В. Фомина. Вступ. ст. и перевод А. Г. Кузьмина / М.: Институт русской цивилизации, Родная страна, 2014. 544 с.
7. Лихачев Д.С., Творогов О.В. Повесть временных лет / Пер. с древнерусского Д. С. Лихачёва, О. В. Творогова. Коммент. А. Г. Боброва, С. Л. Николаева, А. Ю. Чернова при участии А. М. Введенского и Л. В. Войтовича. Ил. М. М. Мечева. СПб.: Вита Нова, 2012. 513 с.
8. Мельникова, Е.А. Олег Вещий. К истории имени и прозвища первого русского князя. / Сборник статей в честь С.М. Каштанова. М.: Наука, 2005. С. 138–146.
9. Никольский Н.К. К вопросу о русских письменах, упоминаемых в Житии Константина Философа // Известия по русскому языку и словесности Академии наук СССР / Ред. Е.Ф. Карский. Л., 1928. Т.1. Кн.1. С. 1-37.
10. Петрухин, В. Я. К дохристианским истокам древнерусского княжеского культа / Сборник статей к 70-летию В.Г. Топорова. М.: Индрик, 1998. С. 882–892
11. Токарев С.А. Мифы народов мира / С.А. Токарев. М.: Издательство

«Советская энциклопедия», 2008. 1147 с.

1. Успенский Ф.И. История Византийской империи / Ф.И. Успенский. М.: Астрель, 2005. 1552 с.
2. Фасмер М. Этимологический словарь русского языка / М. Фасмер. М.: Прогресс ,1971. 827 с.
3. Флоря Б.Н. Сказания о начале славянской письменности / под ред. В. Д. Королюка; авт. предисл. Б. Н. Флори. Ленинград: Наука, 1981. 154 с.
4. Шахматов А. Повесть временных лет / А. Шахматов. Пг., 1916. 150 с.

## Фадеева Полина Олеговна,

*студент Российской таможенной академии*

## Научный руководитель:

***Киселёв Сергей Георгиевич,***

*профессор кафедры гуманитарных дисциплин Российской таможенной академии,*

*доктор философских наук, профессор*

# ФАКТЫ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ:

**ПРОБЛЕМА ФАЛЬСИФИКАЦИИ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА**

Проблема фальсификации истории России является актуальной и немаловажной в современное время. Многочисленное количество историков, профессоров заинтересованы в этом вопросе, поскольку проблема намеренного искажения истории российского государства многие тысячелетия и по сей день не была решена и устранена. В настоящее время продолжается активная публикация исторической литературы, в которой перерабатывается история России с древнейших времён. Над написанием данной литературы работают авторы, которые по-своему интерпретируют и изменяют историю нашего государства, следуя внушению читателям определённых политических идей, пропаганде личных мнений относительно исторических процессов, но никогда не цитированию истинной и правдивой истории России. Авторы, не использующие в трудах документы, реальные факты, пересматривают военную историю России, например, в следующем аспекте: якобы правительство СССР впало в некую прострацию в первые дни войны; якобы в подвиге Зои Космодемьянской не существовало патриотизма и уважения к своей родине, что уничтожение исторических памятников архитектуры – выдумка большевиков, и т.п.

Для предотвращения появления исторических книг с сомнительными данными, в 2013 году Президент РФ В.В. Путин заявил, что необходимо создать единые учебники по истории России для обучающихся в школе, поскольку знание настоящей истории России позволит воспитать чувство гордости и патриотизма у подрастающего поколения, а также способствовать усвоению

истинности исторических процессов и явлений1. В труде финского историка- правоведа Йохана Бекмана дана оценка фальсификации истории России:

«Искажение истории Великой отечественной войны представляет собой опасность для молодёжи, поскольку оно целенаправленно вводит молодые умы в заблуждение и сеет в душах зёрна сомнений, касающихся не только отношения к политическим лидерам России, но даже восприятия собственных родителей»2. Бороться с фальсификацией российской истории начали еще в 2009 году, когда Президент РФ Д.А. Медведев учредил Комиссию по противодействии попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России3. В данную Комиссию входили: председатель комиссии С.Е. Нарышкин; ответственный секретарь Комиссии Я.В. Шабанов; член-корреспондент РАН, доктор исторических наук А.Н. Сахаров; директор Института всеобщей истории РАН А.О. Чубарьян. Члены Комиссии сформировали определённые задачи по решению вопроса о фальсификации истории: пересмотрение и анализирование фальсификации исторических процессов; выработка предложений по адекватному реагированию на попытки фальсификации исторических фактов. Доктор исторических наук А.Н. Сахаров утверждал, что «создание Комиссии является важным и своевременным шагом». Противоположное мнение имеет историк Орландо Файджес, который уверен, что Комиссия по противодействии попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России – это элемент процесса по подавлению российской исторической науки: «Они идиоты, если думают, что смогут изменить в международном масштабе ход дискуссии о советской истории, но они могут затруднить российским историкам процесс обучения и публикации работ». В феврале 2013 Д.А. Медведев упразднил Комиссию, тем самым прекратил её дальнейшее существование, но несмотря на

это, она сыграла решающую роль в стабилизации истории России.

Фальсификация истории, вызванная политическими, экономическими, военными причинами, создаёт сомнение о действительности и правдивости исторических событий, что ведёт за собой к манипулированию массовым сознанием с целью распространения враждебного отношения к России и её союзникам.

В мировой истории не существует войны, события которой не искажали бы фальсификаторы в угоду своим корыстным целям. Изменение истории Второй мировой войны в работах зарубежных историков достигает невиданных масштабов. Родоначальником интерпретации истории России, в частности, хода событий во время Второй мировой войны был немецкий историк, философ Эрнст Нольте, мнения которого во второй половине ХХ века вызвали резонанс в общественной и политической структуре. В работе «Европейская гражданская

1Президент В. Путин распорядился создать единые учебники для средней школы // Российская газета. 2013. Февраль. С. 2.

2Бекман Й. О противодействии фальсификации истории. URL: [http://www.](http://www/) Segodnia.ru/contant/13724

3У Комиссии по противодействию фальсификации истории будет много работы. URL: <http://www.ras.ru/news/showhews.aspx>

война (1917-1945). Национал – социализм и большевизм» историк искажает политические отношения между противоборствующими сторонами в период между Первой и Второй мировыми войнами, а Вторую мировую, вызванную Октябрьской революцией 1917 г. Эрнст Нольте представлял план Гитлера под наименованием план «Барбаросса» как оборонительный и спасающий от рук большевиков1. В современной историографии получает своё распространение корректировка осмысления истории Второй мировой войны. Историки рассматривают противоречия между странами-участницами, в том числе, через призму геополитики. В свою очередь, национал-социализм и фашизм в Германии превозносят как формирование культурных обычаев и традиций. При освещении целей германского нашествия в литературе внимание уделялось на стремление уничтожить социализм в России. Безусловно, эти цели выходили за пределы борьбы идеологий и включали уничтожение культуры, государственности русского и других народов СССР, физическое истребление народов Восточной Европы. Образ «врага народа», который формировался в Германии, содержал представления о культурном призвании и праве европейцев господствовать на Востоке, а также о вечности борьбы германцев против славян. Тогда Россия подразумевалась как законная добыча западноевропейских государств, которым предстояло «завершить войну», расчленив СССР и установив над его народом своё верховенство.

Эти и другие процессы интерпретировались как подтверждение сходства тоталитарных режимов, изначально взаимодействующих, а затем столкнувшихся из-за своих корыстных целей. Концепция тоталитаризма в 1990- х годах широко используется в качестве объяснения сталинского периода российской истории. Историки, правоведы предупреждают о её ограниченности как ступень научного познания и заостряют внимание на её чрезмерную политизацию в Западной Европе. Теория тоталитаризма основана на рефлексии Второй мировой и холодной войн и возражает многим постулатам методологии истории. Тоталитаризм, в свою очередь, был распространён в Германии и СССР при этом игнорируя проблему их существования в различных социумах.

За многие десятилетия не получилось с достаточной убедительностью обосновать утверждение о том, что Сталин согласился на заключение советско- германского договора 23 августа 1939 года, сознательно выбрав дальнейший исход события, рассчитывая на территориальные приобретения. Существовавший тезис о том, что заключение «пакта Молотова-Риббентропа» было предопределено тоталитарной составляющей сталинского и гитлеровского режимов – вымысел, не имеющий научного обоснования.

В 1990-е новые архивные материалы дали возможность отечественным и зарубежным историкам, правоведам, публицистам возобновить дискуссию по поводу проблемы внезапности нападения Германии и подготовке СССР к

1 Нольте Э. Европейская гражданская война (1917-1945). Национал-социализм и большевизм

/ Пер. с нем. М.: Логос, 2003.

первоначальным действиям в ходе неизбежной войны1. В ходе изучения архивных материалов зарубежные историки сделали определённый вывод. Так, один немецкий профессор писал: «Необходимо разрушить всё ещё распространённую легенду: германское нападение на Советский Союз в 1941 не являлось превентивной войной. Решение Гитлера осуществить его… являлось конечным выражением той его агрессивной политики, которая с 1938 год становилась всё более неприкрытой».

Планирование войны Германией было постепенным и готовилось к нападению на СССР, наступательные действия которой не подразумевались. Рассекречивание архивных материалов позволило детализировать предвоенный этап советского планирования военных действий. Предвоенный этап планирования военных действий не может свидетельствовать о том, руководство СССР приняло решение о нападении на Германию 1941 года. Советские военачальники начали военные действия неподготовленными, но несмотря на это смогли сломить ход войны, закончив её полным разгромом на территории главного врага. Противники начали войну в лучших условиях, но стали проигравшими. Кровопролитная война, ставшая решающей в истории российского государства не должна претерпевать фальсификации, вследствие многомиллионных людских потерь, разрушенных жизней. В СССР помнили об этих подвигах. И современное общество должно чтить память о погибших в ходе военных действий и не поддаваться корыстным целям фальсификаторов, главной задачей которых стоит в желании разобщить народы российского государства. Усилия государства историков, правоведов должны быть направлены на сосредоточение поддержание исторического статуса России и предотвращение появления в СМИ и прочих источниках фальсификации истории российского государства.

1Война Германии против Советского Союза. 1941-1945. Документальная экспозиция г. Берлина к 50-летиюсо дня нападения Германии на Советский союз. Берлин, 1991. С.11-21; Рюруп Р. Немцы и война против Советского союза // Свободная мысль. 1994. №11; Дашичев В.И. Стратегия Гитлера. Путь к катастрофе, 1933-1939. М.: Наука, 2005; и др.

## Черкасов Дмитрий Андреевич,

*студент Поволжского института*

*управления имени П.А. Столыпина – филиала Российской академии народного хозяйства*

*и государственной службы*

*при Президенте Российской Федерации*

## Научный руководитель:

***Амбарян Амбарцум Владимирович,***

*доцент кафедры истории государства, права и международных отношений Поволжского института управления имени П.А. Столыпина*

*– филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы*

*при Президенте Российской Федерации, кандидат исторических наук, доцент*

# ФАЛЬСИФИКАЦИЯ И МИФОЛОГИЗАЦИЯ ИСТОРИИ РОССИИ (ПОДХОДЫ К ПРОБЛЕМЕ)

Перед государством и властью всегда стоял ряд различных требований (прочная экономическая основа, развитый аппарат государственного принуждения, с приходом демократии – развитость демократических институтов) для продолжения своей деятельности.

Одной из главных задач России на протяжении последних тридцати лет является сохранение и упрочение исторической общности и сплочённости своих граждан. Для ее реализации государство использует разнообразные инструменты и методы, такие как преподавание истории в школах и ВУЗах, организация культурно-исторических мероприятий, а также проникновение в широкое информационное поле (показ фильмов, сериалов).

Однако всегда особо остро стояла и стоит широко распространенная проблема фальсификации и мифологизации истории. Умышленное искажение исторических фактов в условиях деидеологизации и плюрализма мнений мешает выполнять государству обозначенную задачу, так как разобщает граждан на идеологическом уровне и соответственно негативно влияет на политический процесс.

Чтобы проследить, как менялся угол видения истории в ходе смены власти в стране, был выбран период новейшей истории России, так как именно в этот период динамика политического процесса была выше, чем в любой другой. В этот временной отрезок в стране произошло несколько революций, смена общественного и экономического строя. Несмотря на сравнительную скоротечность, взятый исторический период наполнен событиями мирового масштаба, оставившими весьма глубокий след в современной политике, такими как Первая и Вторая мировые войны. Стоит так же упомянуть противостояние стран социалистического и капиталистического лагерей.

Целью работы является определение основной проблемы в формировании единой исторической общности граждан РФ с позиции противодействия фальсификации истории. Для ее осуществления логичным будет постановка следующих задач: дать определение фальсификации и описание её проявлений; привести примеры фальсификации и мифологизации истории на разных этапах развития российского государства в XX в.; дать обоснование препятствию формирования исторической идентичности у граждан РФ.

В первую очередь необходимо определиться с объектами исследования. Нам представляется наиболее емким определение фальсификации как «ложное описание исторических событий в угоду предвзятой идеи» [2, с.3]. Мифологизация же это «сумма исторических фактов, использующаяся в пропагандистских целях» [3, с.201-202]. Под фальсификацией истории подразумевается прямая подделка документов, произвольное толкование исторических фактов, неполное цитирование исторических источников вырванных из контекста [2, с.3]. Её реализация действует на нескольких уровнях: культурном, концептуальном, информационном. Из этого можно сделать вывод, что данное явление имеет широкий спектр воздействия, охватывающий все категории населения страны [7, с.114-115].

Для того чтобы показать, как в государстве со сменой власти менялась интерпретация одних и тех же исторических событий, было решено выбрать два события, оставившие глубокий след в памяти поколений – это Отечественная война 1812 г. и Великая Отечественная война 1941-1945 гг. На наш взгляд именно эти события являются ключевыми в истории XIX и XX вв.

В Российской империи существовало несколько точек зрения по поводу того, кто внёс больший вклад в победу русской армии в войне. Одна часть считала, что ответственным за победу был «исполнитель воли божией на земле» император Александр I и преданный ему русский народ [8, с.574]. Иная точка зрения - отводила большую роль полководческому таланту руководителей российской армии. Из этого сложился миф о «наследнице Священной империи германской нации» [3, с.216]. Всё вышеизложенное даёт повод говорить о том, что начался процесс сакрализации Отечественной войны в глазах народа чему способствовала культура и религия.

В советский период российской истории, с появлением марксистско- ленинского (классового) подхода к истории, лидирующим становится изучение истории с точки зрения экономики [8, с.3-5]. Именно в этот период появляется преувеличение степени агрессии политики России того времени [5, с.164]. Однако в 1950-е годы такая позиция была подвержена суровой критике и на смену ей пришла попытка объективной оценки Отечественной войны. В 1970-е годы приобретает популярность мнения о дальновидности политики Александра I [5, с.168]. Эта цепь изменения исторической оценки позволяет сделать вывод о том, что несмотря на антиимперскую пропаганду, проводились исследования, направленные на получение достоверной исторической картины. Однако на протяжении всего периода СССР история была подчинена политике, и в военное

время власть обращалась к войне 1812 года как к «священному» событию для укрепления патриотизма советских граждан[3, с.204].

В 90-е годы XX в. применение марксистско-ленинской методологии потеряло свою значимость на фоне новых методологических подходов (к примеру, появление принципов историзма). На смену ему пришло всестороннее критическое изучение истории [8, с.2-4]. Однако в период перестройки и распада СССР продолжали применяться подходы классовой борьбы и диалектического материализма (Н.А. Троицкий)[8, с.2-3]. Однако, с крушением идеологических, но всё же рамок, на свет появляются труды таких фальсификаторов истории, как А.Т. Фоменко, который утверждает, что нашей истории на тысячу лет меньше, чем она есть [1, с. 109-113].

На основе описания разных этапов развития российского государства и развитием методологических подходов к истории, разность толкования причин, событий и роли в них исторических личностей не вызывает сомнений. Но что служит толчком к подобного рода изменениям? Чтобы ответить на этот вопрос, необходимо так же проследить изменения в оценке Великой Отечественной войны.

В 1940/50-е годы в виду расцвета культа личности, вождю народов приписывались заслуги всего руководящего состава [2, с.3-4]. Происходила популяризация образов и подвигов советских солдат (показ фильмов, плакаты, культурные мероприятия). Несмотря на подчиненность истории политике в тот период, гражданин был уверен, что его отец, брат или друг воевали за освобождение советского народа.

В 1990-е годы произошёл отказ от социалистического прошлого. Декоммунизация, принятие новой Конституции, переход к рыночной экономике, деидеологизация, повлекла за собой пересмотр исторических событий, в том числе это коснулось Великой Отечественной войны. Это выражалось в появлении теории союзничества Советского Союза и Германии, в попытке уравнения фашизма и коммунизма [9, с.77-81], дегероизации подвигов советских солдат (Зои Космодемьянской, Александра Матросова, героев-панфиловцев) [4, с.4-7], появились мифы о нежелании армии воевать [6, с.127-129]. Со временем государство стало более активно противодействовать подобным позициям.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что смена государственного строя (которая влечёт за собой изменение идеологической составляющей государства) оказывает определенное воздействие на характер интерпретации исторических событий. В Российской империи описание истории имело надклассовый характер, в историографии Советского Союза существовала антиимперская составляющая, в современной России (на этапе становления) имел место массовый отказ от советского взгляда на историю.

На сегодняшний день у граждан России недостаточно высокое коллективное историческое сознание. Причиной чему является радикальная смена политического курса (а как следствие и исторического). Разность трактовок одних и тех же исторических событий не способствует формированию единой исторической общности. К примеру, часть людей, искренне считают, что

Сталин был кровавым палачом и тираном, гнавшим население насильно на войну, и с другой стороны – те, кто до сих пор симпатизируют ему.

Однако, в настоящее время государство стремится к наиболее разносторонней оценке исторических событий, личностей, фактов и их трактовке. Организуются научные конференции и иные мероприятия по противодействию фальсификации и мифологизации истории, что может позитивно повлиять на складывание объективного подхода к историческому прошлому.

# Список литературы:

1. Бабенко В.Н. "Новая Хронология" академика А.Т. Фоменко: величайшее открытие или очередная попытка фальсификации истории? М, 2001. С. 108-123.
2. Воронов В.Н., Захарова Т.В. К вопросу о фальсификации истории Великой Отечественной войны. М, 2015. С. 3-9.
3. Глебова И.И. Отечественная война в русской культуре. М, 2011.
4. Кафтан В.В. Противодействие дегероизации сознания российского общества в учебном процессе вуза. Череповец, 2012. С. 4-9.
5. Макарова Т.А. Российские учебники и учебные пособия о европейском направлении внешней политики Александра I (советский и постсоветский периоды). Волгоград, 2011. С. 164-172.
6. Ручкин Б.А. 1941 год: миф «армия не воевала» (историческое образование). М, 2014. С. 125-131.
7. Устинкин С.В. О подходах к формированию системы по противодействию фальсификации истории и защите исторического сознания народов России. М, 2017. С. 113-119.
8. Шеин И.А. К вопросу о преодолении методологического кризиса в изучении истории и историографии Отечественной войны 1812 года. М, 2014. С. 15-22.
9. Шелюто В.М. Отождествление тоталитарных идеологий как способ фальсификации истории. Донецк, 2017. С. 77-86.

***Шульц Юлия Владимировна,*** *студент Алтайского Филиала Российской академии*

*народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ*

## Научный руководитель:

***Головинова Юлия Владимировна,***

*доцент кафедры теории и истории государства и права Алтайского Филиала Российской академии*

*народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, кандидат исторических наук*

# ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ИСТОРИИ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА

В современном мире история постепенно стала объектом целенаправленных разрушительных действий со стороны иностранных международных организаций и государственных структур, которые реализуют геополитические интересы в проведении антироссийской политики.

Фальсификация истории – это сознательное и целенаправленное искажение исторической правды о прошлых событиях, совершаемое в политических целях. Историческая фальсификация преследует следующие цели и мотивы: закрепление исторического права, за тем или иным народом, на определенную территорию; обоснование легитимности правящей династии; обоснование преемственности государства по отношению к историческому прошлому.

Фальсификация истории – это многоуровневое явление. Обычно выделяют три основных уровня: фальсификация фактов; фальсификация по умолчанию; фальсификация смыслов. 1

Методами фальсификации истории обычно признают либо целенаправленное искажение реальных фактов и событий, либо произвольное толкование. Между фактами встраиваются ложные связи. А затем, на их основании, авторы делают идеальные выводы, можно сказать, из ничего, которые необходимы тем или иным заинтересованным сторонам.

Искажение исторической правды может активно использоваться, как инструмент социального конструирования. Изучая историю, следует помнить о том, что неотъемлемой частью политики государства в сфере охраны историко- культурного наследия является сохранение исторической памяти. Ведь история и государство тесно взаимосвязаны, они сохраняют и транслируют в общественном сознании важнейшие процессы истории.

На сегодняшний день, существуют разнообразные книги, в которых пересматриваются события, связанные со становлением и развитием российской государственности, а также недавнего прошлого России. 2 Огромную роль в фальсификации истории играют глобализация и средства массовой информации.3 Ещё Натан Ротшильд говорил: " Кто владеет информацией, тот владеет миром".

Глобализация — эта новая реальность для экономики, политики, культуры, средств массовой информации современного мира. СМИ и глобализация тесно

1Меркулов П.А., Проказина Н.В. Экстремизм в понятийном аппарате социально- гуманитарного знания // Среднерусский вестник общественных наук. 2016. Т. 11, № 6. С. 117– 124.

2Материалы обсуждения на Всероссийской научно-практической конференции (18-22 июня 2007. Москва). М.: Просвещение. 2007; Вяземский Е.Е. О ходе работы конференции

//Преподавание истории и обществознания в школе. 2009. № 9.

3 Цивилизация, культура, личность [Текст]. ; под ред. В. Ж. Колле. М. : Эдиториал УРСС, 1999. 224 с.

взаимосвязаны, ведь глобализационные процессы начались благодаря развитию телевидения.

СМИ - это есть четвертая ветвь власти, которая играет роль прожектора и освещает существующую действительность в интересах народа того или иного государства. Чем больше развиваются СМИ, тем труднее становится бороться с недостоверной информацией, возникают предпосылки изменений внутри истории и культуры.

Интернет стал инструментом борьбы за возможность воздействия на сознание людей, выливающуюся на практике в политические и экономические решения. В следствие этого зарождается информационная борьба, которая побуждает к искажению исторических фактов ведущих стран мира, одной из которых является Россия. Помимо этого, основной и неотъемлемой частью исторической фальсификации является влияние на социальную память.

Социальная память формируется через массовое историческое образование и тесно связано с гражданско-патриотическим воспитанием населения. На неё могут воздействовать следующие факторы: музыкальные произведения, живопись, кинофильмы. Помимо этого, любая историческая информация, будь она в нашей речи, в книге, передаче, фильме, статье, она должна подчиняться принципу историзма, его достоверности и подлинности.

Проблема искажения истории глобальна и актуальна, и, безусловно, необходима реализация политики контрфальсификации.1 В России уже разрабатываются и применяются меры в сфере противодействия фальсификации истории.

Во-первых, в 2013 году, в российских школах пересмотрели образовательные программы по истории и предметам взаимодействующим с ней (обществознание, правоведение, политология, социология и т.д.). Был введен единый учебник по истории, редактируемый из политического центра, в целях исключения государством возможности формирования антироссийского мировоззрения молодежи России.

Во-вторых, созданы специальные научно-политические структуры, которые ведут контроль за архивами и фальсификациями событий.

# За последние несколько лет отчетливо прослеживается информационная агрессия против России.

**В очередной раз, объектом для попытки фальсификации, в ущерб интересам России, стала история Второй мировой и Великой Отечественной войн.**2 Эти события особо остро обсуждают в странах Прибалтики и на Украине. Россию обвиняют в развязывании Второй мировой войны. Цель фальсификаторов: пересмотреть существеннейшие геополитические результаты и нравственные основы победы над фашизмом.

На наших глазах оправдываются, восстанавливаются и легализуются беззаконные идеологии не только в зарубежных странах, но и гражданами

1Среднерусский вестник общественных наук. 2016. Т. 11, № 6. С. 132–142.

2Суворов В. Ледокол: Кто начал Вторую мировую войну? URL: [http://militera.lib.ru](http://militera.lib.ru/)

/research/suvorov1/index.html

России, принимая самые безобразные формы, которые приносят конкретные социально-политические плоды.

# Стоит отметить, что события на Украине в 2014 – 2015 гг. спровоцировали новый всплеск для искажения истории. За последние годы политические провокации и спекуляции стали более активны.

В связи с происходящим, в России был принят ряд нормативно-правовых актов " о противодействии фальсификации истории России".

Одним из таких актов являлся Указ Президента Российской Федерации «О Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России» № 549, принятый 5 мая 2009 года. Данный нормативно-правовой акт должен был служить основой государственной политики в сфере противодействия фальсификации истории.1

В соответствии с Указом Президента РФ, комиссия и ее состав утверждались самим Президентом. Комиссия руководствовалась Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, указами и распоряжениями Президента Российской Федерации.

В октябре-ноябре 2012 года был собран " круглый стол", где поднимались вопросы, касающиеся темы «Противодействия попыткам фальсификации истории народов в ущерб интересам России».

Проявления политико-идеологического экстремизма вызывают необходимость создания эффективных механизмов оперативного реагирования на попытки фальсификации истории.

Президент Российской Федерации 5 мая 2014 года подписал Федеральный закон Российской Федерации №128-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".2

Данный закон направлен на противодействие попыткам фальсификации военной истории, посягательствам на историческую память россиян в отношении военно-исторических событий. В случае его нарушения вводится уголовная и административная ответственности. Очень осторожно следует распространять заведомо ложные сведения о роли СССР во Второй мировой войне, за это предусматривается повышенная уголовная ответственность.

Существует множество случае, которые прямо или косвенно связаны с фальсификацией истории. В уголовном кодексе, в 2014 году, появилась ст. 354.1 УК РФ "об ответственности за реабилитацию нацизма", именно по ней в основном привлекают к ответственности. С каждым годом, растет количество приговоров по данной статье: впервые два года, после внесения изменений в УК РФ, были осуждены пять человек.

1О Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России: Указ Президента Российской Федерации от 15 мая 2009 г. № 549 (в ред. от 8 сент. 2010 г. ) // СЗ РФ. 2010. № 37. Ст. 4644.

2Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 05.05.2014 N 128-ФЗ (последняя редакция) URL: <http://www.consultant.ru/> document/cons\_doc\_LAW\_162575/

По статистике, к административной ответственности, чаще всего, привлекаются граждане по ст. 20.3 КоАП "пропаганда либо публичное демонстрирование нацистской символики".

Резкий рост правонарушителей произошел, когда в административный кодекс были внесены правки. Количество административных дел увеличилось в девять раз — с 238 до 2063. Стоит отметить, что за демонстрацию нацистской символики были наказаны более 6622 человек.

Таким образом, события последних лет убеждают, что фальсификация истории остается одним из важнейших инструментов информационной борьбы. При этом, в общественное сознание внедряются необходимые представления об исторических событиях не только прошлого, но и настоящего. Для любой страны и любого народа в интересах сохранить свою историю. Если фальсификация истории в дальнейшем будет прогрессировать, то это может привести к вырождению национальной, культурной и цивилизационной идентичности народа. Появится внутригосударственная дестабилизация и разрушение социальных институтов.

# Список литературы:

1. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 05.05.2014 N 128-ФЗ. СЗ РФ. 2014. № 19.
2. О Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России: Указ Президента Российской Федерации от 15.05.2009. № 549. СЗ РФ. 2010.
3. Меркулов П.А., Проказина Н.В. Экстремизм в понятийном аппарате социально-гуманитарного знания // Среднерусский вестник общественных наук. 2016. Т. 11, № 6. С. 117–124.
4. Материалы обсуждения на Всероссийской научно-практической конференции (18-22 июня 2007. Москва). М.: Просвещение. 2007; Вяземский Е.Е. О ходе работы конференции // Преподавание истории и обществознания в школе. 2009. № 9.
5. Цивилизация, культура, личность [Текст]. ; под ред. В. Ж. Колле. М. : Эдиториал УРСС, 1999. 224 с.
6. Ливцов В.А., Пожидаев А.С. Проблема фальсификации истории в контексте реализации государственной политики сохранения историко- культурного наследия // Вестник Поволжского Института Управления. 2017. Т. 17. № 5. С. 108-115.
7. Суворов В. Ледокол: Кто начал Вторую мировую войну? URL: <http://militera.lib.ru/research/suvorov1/index.html>

## Щегольков Роман Андреевич,

*студент Дальневосточного института (филиала) ВГУЮ (РПА Минюста России)*

## Научный руководитель:

***Ильиных Александр Владимирович****, старший преподаватель*

*кафедры конституционного и административного права Дальневосточного института (филиала)*

*ВГУЮ (РПА Минюста России)*

# К ВОПРОСУ О ФАЛЬСИФИКАЦИИ ИСТОРИИ: ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ РАКУРС

В настоящее время все чаще уже не только в средствах массовой информации можно услышать выражение «Фальсификация исторических фактов». Указанный термин подразумевает под собой изложение ложных или искажённых исторических событий, которые выдаются за истину.

Во всем мире ежедневно нарушается огромное количество провозглашённых на международном уровне прав и свобод человека: на безопасность, на свободу слова, на свободу передвижения, в том числе, систематически ограничивается право человека на достоверную информацию. Право на информацию признано статьёй 19 Всеобщей декларации прав человека1 и статьёй 19 Международного пакта о гражданских и политических правах и выражено в текстуальной форме как право на поиск и получение информации.2 В 2011 году Комитет ООН по правам человека выпустил директивное Замечание общего порядка, определяющее предмет и границы права на информацию. Этот документ устанавливает, что статья 19 Пакта гарантирует право на информацию, находящуюся в распоряжении государственных органов.3

Ст. 29 Конституции РФ гласит, что каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Перечень сведений, составляющих государственную тайну, определяется федеральным законом. Гарантируется свобода массовой информации. Цензура запрещается.4

Но сколько бы не существовало нормативно-правовых актов, затрагивающих вопросы правового регулирования свободы информации и её

1 Всеобщая декларация прав человека : принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 г. // Рос. газ. 1998. 10 дек.

2 Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах : принят 16.12.1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17. Ст. 291.

3 О недопустимости преследования за выражение мнения (в т.ч. за «экстремизм» в этой части)

: Замечания общего порядка № 34 ООН от 11-29 июля 2011 г. Режим доступа: [http://mspa7520.ru/zamechaniya-obschego-poryadka---.](http://mspa7520.ru/zamechaniya-obschego-poryadka---)

4 Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (в ред. от 21.07.2014 г.) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

достоверности, фальсификация исторических данных давно стала нормой. В этом плане можно вспомнить «1984» Джорджа Оруэлла: «Кто контролирует прошлое, тот контролирует будущее».1 На сегодняшний день фальсификацией исторических событий активно занимаются средства массовой информации подавляющего большинства западных стран. В обоснование, в первую очередь, положены политические, а затем экономические, идеологические и другие мотивы. Эта фальсификация связана не только с историей России, но и с историей самих западных стран.

Примером фальсификации истории могут выступать события Второй мировой войны. России как преемнице Советского Союза навязывают вину за развязывание Второй мировой войны. Указанное обстоятельство преподносится в качестве отправной точки для предъявления нашему государству политических, финансовых и территориальных претензий. Главной целью ревизии итогов Второй мировой войны являются растущие геополитические интересы западных стран во главе с США. Фашистская Германия и Советский Союз ставятся на одни уровень, так как в данных государствах господствовал тоталитарный политический режим. Термин «тоталитаризм» подразумевает под собой диктатуру, репрессии, убийства. Одним из базисных оснований в ухудшении отношений западных стран и России представляется изменение массового сознания населения западных стран, в том числе посредством навязывания через средства массовой информации чуть ли не новой государственной идеологии, связанной с восприятием событий давно минувших дней и, в первую очередь, Второй мировой войны.

На наш взгляд, целесообразно выделять три типа исторической фальсификации:

1. Доктринальная фальсификация;
2. Умышленное искажение имевших место быть исторических событий;
3. Фальсификация истории путём простого умалчивания «ненужных» фактов.

Второй и третий виды исторической фальсификации максимально очевидны, поэтому остановимся на доктринальной фальсификации.

В соответствии с толковым словарём Ушакова, доктрина – это (латин. doctrina) (книжн.) учение, научное, философское или политическое утверждение, положение.2 По толковому словарю Ефремовой доктрина в ключевом значении рассматривается как совокупность официально принятых взглядов на какую-л. проблему и характер средств её решения.3

Таким образом, доктрина – это концепция, основа, ядро чего-либо, а в рассматриваемом случае – мировой истории. Самое страшное, это

1 Джордж Оруэлл / Orwell, George «1984» и эссе разных лет. // Пер. с англ., сост. В. С. Муравьев

; предисл. А. М. Зверева; ком-мент. В. А. Чаликовой. М. : «Прогресс», 1989. 384 с.

2 Толковый словарь русского языка : В 4 т. Т. 1. / под ред. проф. Д. Ушакова. М. : ТЕРРА- Книжный клуб, 2007. 752 с.

3 Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-образовательный в 2 т. Т. 1. М.: Рус. яз. 2000. 1209 с.

доктринальная фальсификация истории, она прочнее всего держится в сознании людей и формируется на протяжении длительного времени путём обоснования новых идей с научной точки зрения, а затем уже осуществляется проведение ложной исторической политики, фальсификации фактов, замалчивание важных моментов в мировой истории.

На западе можно наблюдать доктринальную фальсификацию истории России через призму собственной истории, и формировалась она на протяжении длительного времени. Если вернуться ко Второй мировой войне, то, по мнению авторов ряда ведущих европейских и американских учебников истории1, решающую роль в разгроме нацистской Германии и милитаристской Японии сыграли победы англо-американских войск в таких операциях как: «Маркет Гарден» в Голландии; высадка в Нормандии 6 июня 1944 года; битва за атолл Мидуэй на Тихоокеанском театре военных действий. При этом Сталинградской битве, которая послужила началом коренного перелома в ходе Второй мировой войны, битве на Курской дуге, победа в которой дала Советскому Союзу стратегическое превосходство на всех фронтах, операции «Багратион», в ходе которой Красная армия окончательно очистила советскую землю от неприятеля и начала освобождение Европы от нацизма, отводится роль боёв местного значения, либо указанные события вообще не упоминаются.

Более 30% японских школьников считают, что атомные бомбы на Хиросиму и Нагасаки сбросили советские самолёты.2 Значительная часть молодых европейцев уверена в том, что Гитлера победили США, а сейчас можно встретить даже утверждение о том, что Европу освободила… Украина.3 Фальсификации деформировали сознание не только молодёжи, но и тех, кто несёт ответственность за принятие политических решений. И это крайне опасно. Фальсификация исторических фактов несёт огромную опасность для современного мира, а также мировой истории. Это обусловлено тем, что незнание ошибок прошлого неизбежно приведёт к аналогичным ошибкам в будущем. Вина в происходящем западных идеологов очевидна.

Фальсификация истории России со стороны запада и использование ложных исторических сведений для решения каких-либо геополитических задач

* это, прежде всего, неуважение к России, к её народу за принесённые жертвы. В западной учебной литературе излагается ключевая идея о том, что США внесли решающий вклад в победу над фашисткой Германией4, но молчат о том сколько потерь было у СССР, а сколько – у Германии в сравнительном аспекте, чтобы показать на сколько кровопролитная была та война, чтобы в будущем люди понимали недопустимость даже мысли о войне, в принципе.

1 Ben-Ami, Shlomo, “Gobalization's Discontents", The Nation, vol. 307, no. 2 (July 16 / 23, 2018),

p. 27.

2 Япония: почему в школах не учат истории Второй мировой? Режим доступа: [http://www.bbc.com.](http://www.bbc.com/)

3 Администрация Порошенко уверена, что Европу от фашистов освободила Украина // Режим доступа: [http://www.kp.ru.](http://www.kp.ru/)

4 Stephen E. Ambrose. The good fight. How World War II was won, 2001, D-Day, June 6, 1944: The Climactic Battle of World War II, New York, Simon & Schuster (1994)

История России – это история великого народа, которую нужно помнить до самых глубин и никогда не забывать. Для противодействия фальсификации истории, по нашему мнению, России следует придерживаться следующей политики:

1. Всяческими средствами и способами повышать актуальность патриотических движений на территории Российской Федерации.
2. Проводить в школах не только много уроков истории, но и тематические занятии, посвящённые как раз фактам фальсификации событий прошлого с предоставлением возможности поиска истины самими обучающимися (деловые игры, круглые столы и т.п).
3. Повышать интерес молодёжи к истории путём интеграции в процесс обучения школьников и студентов интерактивных технологий, позволяющих наиболее наглядно изучать рассматриваемые вопросы, так же организовывать выходы учебных учреждений на места боевой славы, к памятникам истории, в музеи.
4. Обеспечить гражданам Российской Федерации доступ к достоверной информации путём обновления сайта Росархива в целях его более удобного и пригодного использования для получения правдивой информации. На данный момент сайт Росархива представляет собой сложную структурную систему в которой поиск необходимой информации затруднён в связи с отсутствием качественной поисковой системы.
5. Рассекретить засекреченные архивы, связанные с историей Великой Отечественной войны. Наши предки проливали кровь, и граждане Российской Федерации заслуживают знать все, что касается истории этой войны.
6. Дать гражданам Российской Федерации возможность заниматься исторической деятельностью, не ограничивая людей законами. Например статья
   1. УК РФ «реабилитация нацизма» создаёт посыл для сомнений в официальной точке зрения, тем самым затрудняя процесс развития истории как науки, создавая почву для ложных исторических сведений, пропагандируемых западом. Поскольку граждан ограничивают в их возможностях поиска истины, эту истину им будет навязывать «запад», что в итоге губительно скажется на российской истории. Право на свободное распространение информации является одним из основополагающих принципов современного общества. Мнения могут быть различны, противоположны и аргументированы в ходе дискуссии. Более того, любой запрет на информацию и запрет на точку зрения является преступлением. Если люди убеждены в своей правоте, им не нужно доказывать свою позицию в правоохранительных органах. Если какая-либо точка зрения навязывается посредством законодательного закрепления, это называется идеология, а в соответствии со ст. 13 Конституции РФ, в нашем государстве не признаётся государственная идеология.1 Ещё в средние века Рене Декарт говорил о том, что «Никакой авторитет не должен приниматься на веру». Принцип методического сомнения не потеряет своей актуальности никогда, ведь только в

1 Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (в ред. от 21.07.2014 г.) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

поисках рождается истина.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что фальсификация мировой истории в аспекте принижения в ней роли России со стороны запада будет иметь место в ближайшее время. Так как геополитические, экономические и другие корыстные цели, очевидные в политике западных стран, сохраняются, российскому государству целесообразно задействовать всевозможный комплекс политико- правовых мер, направленных на противодействие новой угрозе. Чтобы сохранить правдивую историю России, нужно сохранить её в умах нынешнего и последующих поколений. До тех пор, пока мы знаем нашу историю, ни одна попытка её фальсификации не увенчается успехом.

***Щербак Светлана Евгеньевна****, студент Алтайского филиала Российской*

*академии народного хозяйства и государственной службы*

*при Президенте Российской Федерации*

## Научный руководитель:

***Гончаров Юрий Михайлович****,*

*профессор кафедры теории и истории государства и права Алтайского филиала Российской*

*академии народного хозяйства и государственной службы*

*при Президенте Российской Федерации, доктор исторических наук, профессор*

# А БЫЛО ЛИ «ИГО»?:

**МИФ О ТАТАРО-МОНГОЛЬСКОМ ИГЕ В ИСТОРИОГРАФИИ: ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ФАЛЬСИФИКАЦИИ**

Период татаро-монгольского владычества на Руси продолжался около двух с половиной столетий, с 1238 по 1480 год Русь находилась под влиянием Золотой Орды. Так ли это на самом деле?

Академик Николай Громов говорил, что если бы действительно монголы завоёвывали и грабили Русь и Европу, то остались бы материальные ценности, обычаи, культура, письменность. Сохранилось много документов, которые противоречат тому, чему детей сегодня учат в школе. Они свидетельствуют, что татары были не завоеватели Руси, а воины на службе у русского царя.

По этим вопросам сложилось несколько противоположных точек зрения. Историк Карамзин Н.М. считает, что татаро-монгольское иго

«ниспровергло» Россию, отбросив ее на несколько столетий назад в своем развитии. Результаты ига Карамзин видел, в первую очередь, в пресечении правовых свобод и ожесточении нравов. По мнению историка, татаро- монгольское иго способствовало преодолению феодальной раздробленности в Древней Руси.

Л.Н. Гумилев считал, что татаро-монгольского ига на Руси не было. Нашествия Батыя были лишь военным рейдом, а последующие события не имели к нему непосредственного отношения. Он считал, что татаро-монгольского ига как такового не было, а отношения между ханами и князьями носили характер равноправного сотрудничества, а не господства и подчинения.

Большинство русских, как дореволюционных, так и современных историков (С.М. Соловьев, В.О. Ключевский, Б.А. Рыбаков) отвергают точку зрения Л.Н.Гумилева. Они утверждают, что татаро-монгольское иго на Руси было и оказало самое отрицательное влияние на её развитие.

Сейчас очень много споров на счёт татаро-монгольского иго, всё больше и больше споров было ли оно или всё это выдумки. Постараемся в этом разобраться.

Для того чтобы полностью раскрыть всю тему нашего вопроса, нужно начать с определения понятия «иго». Историки считают, что иго – это система политического и экономического угнетения русских земель. Суть данного явления заключалась в необходимости получать у хана разрешение на княжение на русском престоле («ярлыка»), а также в уплате ежегодной дани («выхода»). Кроме того, русские воины были обязаны воевать на стороне Золотой Орды.

Отметим, что как такового термина «татаро-монголы» в русских летописях нет. Само понятие «татаро-монголы» не является ни самоназванием, ни этнонимом народов Монголии. Это искусственный, кабинетный термин, который впервые был употреблён в 1823 году Петром Антоновичем Наумовым. Именно поэтому до сих пор возникают дискуссии вокруг вопроса: было ли татаро-монгольское иго над Древней Русью или же это вымысел.

Многие ученые считают, что в период правления Петра Великого история России была переписана, но достоверной информации по этому поводу так и нет. Историк и писатель, Юрий Дмитриевич Петухов утверждал, что «Никогда никакие монголы не смогли бы преодолеть того расстояния, что отделяет Монголию от Рязани. Никогда! Не помогли бы им ни сменные выносливые лошадки, ни обеспеченный прокорм по всему пути. Даже если бы этих монголов везли на телегах, они не смогли бы добраться до Руси. И потому все бесчисленные романы про походы «к последнему морю» вместе с фильмами про узкоглазых наездников, жгущих православные храмы, есть просто несусветные и глупые сказки».

Некоторые историки соглашаются с мнением Льва Николаевича Гумилёва, отмечавшего, что раньше на Руси за управление государством отвечало 2 человека: Князь и Хан. Князь отвечал за управление в мирное время. Хан (иначе

«военный князь») брал бразды правления на себя во время войны, в мирное время на его плечах лежала ответственность за формирование орды (армии) и поддержание её в боевой готовности. Чингис Хан – это не имя, а титул «военного князя», который в современном мире близок к должности Главнокомандующего армией. Известно, что Монголией называли Русь иностранцы. Само слово Монголия берёт начало в Греции, где изначально называлось «Мегалион», что

означает «Великий». В русских исторических источниках мы нигде не встретим упоминания о нашем государстве, как о Монголии.

Само описание монголо-татарского завоевания Руси в русских летописях наводит на мысль, что «татары» – это русские войска во главе с русскими князьями. Лаврентьевская летопись является основным русским источником о времени татаро-монгольского завоевания Чингисхана и Батыя. В данной летописи в период с 1223 по 1238 годы описывается процесс объединения Руси вокруг Ростова при Георгии Всеволодовиче (князь Ростовский). Происходит описание событий, в том числе и боевых действий, неоднократно упоминается слово «Татары», но при этом ни одного из предводителей не упомянуто. Если заменить слово «татарские» на «ростовские», то получается естественный текст с объединением Руси и с участием русских князей и людей. После ростовских событий, в летописи снова говорится о войнах с татарами, которые захватывают Коломну, Москву, Суздаль и осаждают Владимир. Далее говорится о победе татар, о захвате ими земель, а затем русские войска разгромлены в решающей битве на Сити. С этого момента силы русских во «Владимиро-Суздальской Руси» полностью сломлены. Как нас убеждают в Лаврентьевской летописи это и есть начало ужасного ига. Разоренная страна вся в дыму от пожара, затоплена кровью и т.д. У власти – жестокие пришлые иноземцы – татары. Независимая Русь закончила свое существование. Но обнаруживается, что многие важные командно-административные посты также занимают русские. Монгольские завоеватели превращаются в каких-то невидимок, которых почему-то «никто не видит и не замечает». Так считали – Глеб Владимирович Носовский, Анатолий Тимофеевич Фоменко, а также авторы «Новой Хронологии» тщательно исследовали летопись для установления истины. Данные писатели-математики остались склонны к тому, что монголо-татарское завоевание – это объединение русских земель около Ростова, в последствие которой решающей и ожесточенной битвой стала битва на р. Сити 1238г.

Проанализировав исторические факты, можно с уверенностью сказать, что татаро-монгольское иго было придумано для того, чтобы скрыть последствия

«крещения» Киевской Руси. Ведь не все принимали эту веру, во время крещения было много кровопролитий, в результате которых уничтожилась огромная часть населения.

Также немалоизвестным фактом является то, что каждый правитель подделывал историю под себя, давая поручения летописцам, чтобы те прославляли только положительные качества прекрасного правителя и т.д. Можно предположить, что и миф о татаро-монгольском иге появился таким же путём.

Отметим, что в современной Монголии нет ни одной народной былины, в которой бы говорилось, что эта страна когда-то в древности покорила почти всю Евразию, ровно, как и нет ничего и о великом завоевателе Чингис Хане. Государство Монголия появилась только в 1930-х годах, когда к кочевникам, проживающим в пустыне Гоби, приехали большевики и сообщили им, что они – потомки великих монголов, и их «соотечественник» создал в своё время

Великую империю, чему они очень удивились и обрадовались. Заметим, что слово «Могол» имеет греческое происхождение, и означает «Великий». Этим словом греки называли наших предков – славян. Никакого отношения к названию какого-либо народа оно не имеет, как уверяет Николай Викторович Левашов.

Исходя из приведённых фактов и примеров, можно сделать вывод, что большая часть приведённых данных известна историкам и не является секретной. Эта информация общедоступна, и каждый желающий без особых усилий может найти ее в интернете, либо в литературе. Следует сделать вывод, научные изыскания и обоснования, описаны уже достаточно широко, подытожив основные факты, которые опровергают большую ложь о «татаро- монгольском иге», позволяют сказать, что это больше похоже на миф, чем на реальность.

Таким образом, фактов, опровергающих существование татаро- монгольского ига намного больше, нежели подтверждающих то, что данный феномен существовал и имел место быть в русской истории.

Важность противодействия фальсификации истории России на примере существования теории «ига» состоит в отстаивании самобытного исторического пути развития нашей страны. Пути противодействия фальсификации: подготовка научных исторических работ; квалифицированное преподавание данной темы в средней школе и в высших учебных заведениях, обсуждение проблемы в средствах массой информации.

# Список литературы:

* + 1. Лаврентьевская летопись. Факсимильное издание. СПб.: ООО

«Издательство “Росток”», 2017. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://expositions.nlr.ru/LaurentianCodex/\_Project/page\_Show.](http://expositions.nlr.ru/LaurentianCodex/_Project/page_Show) Заглавие с экрана (дата обращения: 17.10.2018).

* + 1. Панов, А.А. Грядущее монгольское иго: Открытое письмо нар. представителям / А.А. Панов. Санкт-Петербург: электро-тип. Н.Я. Стойковой, 1906. 48 с.
    2. Ученые о мифическом татаро-монгольском иго. – [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://[www.oum.ru/literature/alternativnaya-](http://www.oum.ru/literature/alternativnaya-) istoriya/uchenye-o-mificheskom-tataro-mongolsokom-ige/. – Заглавие с экрана (дата обращения: 17.10.2018).
    3. Что прикрыли татаро-монгольским игом? – [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ru-an.info/новости/что-прикрыли-татаро-монгольским-> игом/. Заглавие с экрана (дата обращения: 17.10.2018)
    4. [Электронный ресурс] URL: kramola.info
    5. [Электронный ресурс] URL: https://[www.youtube.com/watch?v=](http://www.youtube.com/watch?v) xiXdicBqSTg